



<i>Vergadering</i>	BO 18 januari 2016
<i>Tijd</i>	13.00
<i>Voorzitter</i>	Iris Meerman
<i>Aanwezig FSR</i>	Micha de Groot, Catharina de Weerd, Sybrig Smit, Tycho van der Ouderaa, Nelson Mooren, Johnny Vogel, Reimer van den Hoek, Ya'gel Schoonderbeek, Stein de Boer, Joeri Bordes, Sanne Honée, Ivo de Klerk
<i>Aanwezig DT</i>	Karen Maex, Peter van Tienderen, Mariska Enneking, Gert Grift (tot en met punt 6) en Jeroen Goedkoop (vanaf punt 7)
<i>Afwezig</i>	
<i>Notulist</i>	Stefan La Rooij
<i>Gast</i>	

1. Opening

Voorzitter Iris Meerman opent de vergadering om 13.02.

2. Vaststellen Notulen

Pagina 7. Micha: Er staat dat BYOD in de studiegidsen zal worden opgenomen, kan dit een actiepuntje worden? Karen: Ja dat is goed.

Pagina 8. Sybrig: Er staat dat het bedrag 371 euro uit de voorlichting wordt gehaald en vervangen zal worden door de specifieke eisen, kan dit ook een actiepuntje worden? Karen: Ook daarmee ga ik akkoord.

Met deze twee toevoegingen worden de notulen voor nu goedgekeurd. Aangezien er een versie met missende zinnen is rondgestuurd krijgt Kees van Wensen nog de kans per mail aanpassingen te doen.

3. Actielijst

De actielijst wordt doorgesproken.

BO-151118-01 Karen: Hier is Kees mee bezig, het komt binnenkort langs op het OWIDO en daarna, ongeveer in februari, naar de FSR. Het actiepunt mag dus blijven staan.

BO151118-02 Sybrig: De CSR heeft dit met het CvB overlegd, Dymph heeft dit daarna weer met FS besproken. Die pakken het van bovenaf op en daar zullen wij bij aanhaken. Het actiepunt mag er dus van af.

BO151118-03 Nelson: We hebben met Gertien contact gehad maar nog niet heel soepel, we blijven hier mee bezig dus het actiepunt kan blijven staan.

BO151118-04 Mariska: Sape zou een afspraak met de FSR maken. Ya'gel: Dat klopt, maar deze is nog niet geweest, we zijn wel met hem aan het plannen dus het actiepunt kan er wel af.



Lopende zaak BO-150120-01 Karen: Er is een opleiding die aan de slag gaat. Micha: Dit speelt dus eigenlijk in december 2016 weer, moet het punt er dan op blijven staan? Karen: Er staat in onze afspraken dat we jullie op de hoogte houden, dus dat lijkt me niet nodig. Micha: Akkoord.

4. Mededelingen

- Karen: We zijn al een tijdje bezig met het organiseren van nieuwe 3 FSR'en gesprekken, probeer hier flexibel in te zijn zodat het ook een keer lukt.
- Karen: Het advies over de regeling Studentassessor ligt nog bij jullie, maar we hebben morgen al gesprekken. Micha: Het advies komt er aan, niet voor morgen maar dat hoeft ook niet aan de hand van wat we willen aanpassen. Karen: Geen probleem, maar het moet in orde zijn.
- Peter: Jullie advies over de directeur onderwijs hebben we besproken, het profiel wordt aangepast. De achtergrond in de bèta, bestaand draagvlak en hij moet goed kunnen luisteren komt er allemaal in.
- Karen: Het programmaplan docentprofessionalisering is ter informatie naar jullie gestuurd, daarnaast ligt het bij de OR als adviesaanvraag.
- Karen: Het OER proces gaat beginnen.
- Karen: We hebben morgen een gesprek over het allocatiemodel.
- Karen: We hebben gister een rondje langs de studieverenigingen gemaakt, er zijn interessante punten uit gekomen, waar Micha waarschijnlijk meer over kan zeggen. Micha: Er is veel gevraagd om een overzicht per opleiding wat de stand van zaken rond de samenwerking met de VU is, ookal is er geen samenwerking zouden studenten het fijn vinden als dat ergens benoemd is, ook zouden veel mensen graag zien dat hun opleidingsdirecteur vaker het gesprek met de student aangaat. Karen: Zelf heb ik ook een lijstje gemaakt, maar daarvan moeten we proberen met de meest belangrijke dingen als eerste aan de slag te gaan. Vooral die informatievoorziening specifiek over elke opleiding willen we vanaf morgen al mee aan de slag gaan. Er is ook gezegd dat studieadviseurs soms niet goed op de hoogte zijn bij mensen die hun major ergens anders doen. De studieplekken zitten erg vol omdat er mensen van buitenaf hier komen zitten. Soms duurt het te lang voordat de studenten hun tentamencijfer terug krijgen, daar willen we ook mee aan de slag. Alleen de vraag om extra IT hulp, daarvan weet ik niet of ik er echt wat mee moet doen. Micha: Dat hangt samen met het laptopbeleid, en zal in ons advies meegenomen worden. Karen: Het zou handig zijn als jullie een prioriteitenlijst aangeven. Er waren ook andere dingen over laptoppractica en duurzaamheid binnen Facility services. Sanne: Het AUC heeft een plan voor duurzaamheid dat wij zullen gaan bekijken.
- Micha: Eind vorige week kwam er bericht over een gehele sluiting tijdens 20 en 21 februari voor ICT onderhoud, waardoor alles offline gaat, ook gaat het gebouw dicht en is blackboard offline. Dit is een weekend voor de tentamenweek dus erg vervelend voor studenten. We hebben FS gemaïld maar die hebben nog niks laten ween. Karen: Ik weet hier niks van, maar dat is ook logisch, ik zal met Mariska gaan bekijken wat we kunnen maar weet niet hoeveel dat is. Sybrig: Mocht er niks kunnen is de informatievoorziening wel erg belangrijk, studenten moeten alle belangrijke documenten op tijd van blackboard gehaald hebben en niet voor dichte deuren komen te staan. Gert: Daar wordt aan gewerkt maar moet zeker nog wat aan gebeuren. Actie: BO-160118: Het DT gaat proberen de collectieve sluiting van 21/22 feb weer aan te passen en anders de voorlichting te verbeteren. Peter: Wat is voor studenten het



belangrijkste? Micha: De toegang is erg nuttig, want er studeren veel studenten hier. Maar anders de blackboard en mail, want je hebt wel je stukken nodig. Karen: Is dit het geval op alle faculteiten? Ja helaas wel.

5. Vaststellen Agenda

De agenda wordt vastgesteld. Karen geeft aan dat ze graag Jeroen Goedkoop wil laten aansluiten bij het punt Kaders Bacheloropleidingen, hier is de raad mee akkoord.

1. Opening
2. Vaststellen Notulen
3. Actielijst
4. Mededelingen
5. Vaststellen agenda
6. Advies Samenwerkingsinstituten
7. Advies kaders Bachelors
8. W.v.t.t.k.
9. Rondvraag
10. Actielijst
11. Sluiting



6. Advies samenwerkingsinstituten

Joeri: Ik zal een korte toelichting geven op onze besluitwijze. De algemene indruk was dat de mensen die er mee bezig zijn erg enthousiast zijn, maar dat er niet ver genoeg gedacht is over de schaal. Er moet naar ons idee verder nagedacht worden, maar we zien zeker ook wel de voordelen in. Het grootste punt voor ons was daarin huisvesting. We vinden namelijk dat in het afwegingskader ook over het onderwijs goed nagedacht wordt. Dit lijkt ons een goed idee om ook bij de verkenningcommissies te leggen, maar dat staat nog niet in hun opdracht. Karen: Dank voor het grondige advies. Het is goed te weten waar de zorgen liggen en daar kunnen we echt wat mee. We wachten nog op de andere adviezen, jullie waren de eerste van alle OR'en en FSR'en. Dan gaan we ze gezamenlijk behandelen, ik kan dus nu nog geen toezeggingen doen. Ik ben blij dat jullie zulke hoge eisen benadrukken. Voor de gevolgen in het onderwijs begrijp ik het dat jullie dat zo zien. Bestuurlijk ligt onderwijs en onderzoek uit elkaar maar het heeft zeker invloed op elkaar. Ik zou er graag per paragraaf naar willen kijken zodat we verder vragen kunnen stellen. Joeri: Prima.

Huisvesting

Joeri: In de huidige documenten van de kernteams staat wel iets over huisvesting maar er is geen afweging waarom ze uiteindelijk een van de locaties kiezen. Bijvoorbeeld bij EEE staat dat ze de dubbele hoeveelheid ruimte willen maar er is niks te vinden over waar of waarom. Ook de onderwijskant moet bekeken worden door verkenningcommissies. Karen: Het tweede is ons duidelijk, het eerste daarentegen is vorig jaar in een document goedgekeurd door de FSREN, zij het met een aantal suggesties. Het besluit dat genomen is is dat de Fundamentals en de Sustainability hierheen gaan en de rode life sciences en de Informatiewetenschappen naar de zuid-as. Dat ging over de grote lijnen, is dat duidelijk? Micha: Maar waarom wordt dan bijvoorbeeld de claim op 2x zo veel ruimte gedaan? Karen: We werken met gebouwen en het moet natuurlijk passen. Peter: Het is een complex geheel met elkaar samen. Ik heb nog een vraag over de laatste zin, jullie willen alle kwesties opgelost hebben voor er instituut komt, Dat is nooit voor alles te doen. De koers moet helder zijn, daar zijn we het met jullie mee eens. Dit advies was in te zetten op verkenning, alle documenten moeten we samen op orde hebben en het vertrouwen moet er zijn. Dit is alle informatie en zo willen we het gaan doen, we kunnen het nog verder verhelleren maar dan moeten we met de rest ook wachten. Micha: Zonder die volgende stap missen we informatie. Karen: Jullie zorgen moeten duidelijk zijn, dat is goed verwoord zo. Micha: Over de verkenningcommissies, we willen het daar wel op agenda zien. Karen: Die vraag is helder, ik ga wel eerst op de andere adviezen wachten en dan gezamenlijk aan de slag.

Inspraak medewerkers en studenten



Joeri: Wij vinden het belangrijk dat het plan op die beide niveaus besproken wordt, we hebben met de directeuren ook gesproken, die gaven aan dat er wel update momenten zijn geweest maar geen inspraak kansen, we zijn bang dat er later dan veel tegenspraak komt, en vinden daarom dat daar nu al naar gekeken moet worden, wellicht zoals debat een zoals EEE wel eens gedaan heeft. Karen: Ik ben het er mee eens dat dat debat goed bevallen is, jullie punt is heel helder. Sybrig: En gaat dat dan ook gebeuren? Karen: Ik ben niet van plan vandaag dingen toe te zeggen maar ik ga de andere adviezen afwachten, wel vind ik het een goed idee. Het komt in de schriftelijke reactie te staan. Joeri: We doen hier alleen een toelichting op het document, en de reactie horen we dan later wel. Peter: Het succes van de presentatie van EEE was ook dat het samen georganiseerd was.

Afstemming universiteiten

Micha: Onze zorg hier ligt vooral bij het personeelsbeleid, formeel blijf je namelijk altijd of UvA of VU. Bij een verschuiving van het beleid geeft dat een scheve verhouding omdat het instituut formeel geen rechtspersoon is. In de vragenlijst bij de stukken is ook gezegd dat het niet opgelost is. Karen: Het zijn ook formeel gescheiden werelden, maar het beleid kan wel op elkaar afgestemd worden. Zolang je de procedure verder maar deelt kan je toenadering zoeken in de manier van werken, aan de andere kant bij bezuinigingen van een van de universiteiten moet je daar mee om kunnen gaan. Als zo'n richting wegvalt kan je wel schuiven gezamenlijk, maar de financiën en besluitvorming is eigenlijk gescheiden. Micha: De harmonisatie tussen de UvA en VU werd niet als vereiste genoemd, maar als dat het niet is begin je al scheef. Karen: Kan je hier een voorbeeld voor geven? Micha: Dat is lastig maar er moeten wel stappen gezet zijn voordat je een samenwerkingsinstituut opricht. Gert: Complete harmonisatie als eis is niet reëel en ook onnodig, het blijven twee instituten. 99% van de cao's is al hetzelfde, bij 30% was de aanpak natuurlijk anders geweest. Sommige dingen moet je wel samen doen, maar naar ons idee kan dit in de bestaande kaders. Ik kan me geen punten die op zouden kunnen komen bedenken, daarnaast moeten de arbeidsvoorwaarden een beetje hetzelfde zijn. In tenue tracks zitten nog wel dat soort verschillen. Karen: En bij het aantal vakantiedagen. Peter: De termijn moet kloppen, het verschil is ook niet groot, qua budgetten en plannen zal er niet veel veranderen. Je moet oppassen dat je aanstellingen niet scheef worden als er iets aan een van de kanten beter of goedkoper is. Dit lijkt ons de weg naar de meest optimale situatie.

Informatiewetenschappen

Micha: De zorgen in hoofdlijnen hier gelden ronde de huisvesting. Er moet gegarandeerd worden dat de IT en infrastructuur daar beter of in ieder geval hetzelfde is. Karen: Dat is helder, dat is ook zeker onze zorg.

Physics and Astronomy

Joeri: Dit document was makkelijker, ook omdat VC3 al klaar is. Studenten hier zijn al gewend aan harmonisatie. De algemene punten gelden hier ook maar er ligt wel een goed plan. Karen: Je noemt de studenten hier specifiek goed, was dat bij de informatiewetenschappen dan niet zo? Reimer: Daar was wel een presentatie maar die was niet goed bezocht. Micha: De VC van natuurkunde is an sich al verder, hierdoor is ook de rest verder. Hoe ver je in het proces zit is dus een groot verschil. Gert: Formeel ligt het advies van VC3 er nu, waarvan de Engelstalige bachelor nog bekeken moet worden. Micha: Dat klopt, maar de Joint Degree ligt er al wel dus zijn ze toch verder met sommige dingen.



EEE

Joeri: Ik heb zelf het gevoel dat er hier nog goed nagedacht moet worden, de meerwaarde zien we wel, maar die moet verder uitgewerkt. Als je alle medewerkers hierheen haalt en het onderwijs van aarde en economie daar laat en biologie weer hier houdt, moeten de consequenties duidelijk zijn. Dit is iets wat VC3 moet bekijken. Karen: Met interfacultaire opleidingen zijn we voorzichtiger, dat was ook de vraag van jullie voorgangers. Joeri: Maar je haalt wel de medewerkers hierheen dus het moet wel goed bekeken worden. Micha: Bij EEE mist ook nog een risicoanalyse, het moet ook voor hunzelf op een rijtje zitten. Karen: Jullie merken terecht op dat deze het minst uitgewerkt is. Dankjewel voor de toelichting, het is goed om te weten waar de zorgen liggen. We zullen wachten op de andere reacties en dan kunnen we daarna kijken wat er gebeurt. Micha: Wat is hiervan de termijn? Karen: Als het aan mij lag gisteren. We hebben op de VU op 22 januari een overleg net als dit, dus ik hoop dat dan de documenten er liggen. 25 jan was de richtlijn om alles binnen te hebben, zodra we dingen hebben kunnen we aan de slag.

7. Advies kaders Bachelors

Ivo: Willen we dit op dezelfde manier behandelen als het vorige agendapunt? Karen: Ja, we willen alles zo goed mogelijk begrijpen en dan gezamenlijk antwoorden aan de drie raden.

Adviespanel uitzonderingen

Ivo: Ik ben erg blij dat het document zo goed alles beschrijft, maar toch moeten soms opleidingen nog uitzonderingen maken. De procedure hoe zo'n panel gevormd wordt is ons nog onduidelijk, wel is dit met Michel en Kees besproken, is daar al meer over duidelijk? Jeroen: Ik heb daar niks over gehoord, het kaderstuk is geschreven vooral toen biologie van start zou gaan met samenwerking, dat is even halt gezet en loopt nu weer. Dit is een document in ontwikkeling dus iedereen kan erover meepraten, de laatste keer dat ik me ermee bemoeid heb is wel al een jaar geleden, nu wordt het voor biologie aangescherpt. Het lijkt me goed om duidelijk te hebben wat de procedure wordt, we weten niet of we een bestaand panel willen hebben of een ad hoc panel die naar de voorstellen kijkt. Dat vind ik lastig, hier is niet over nagedacht. Iris: Dus er staat nog geen procedure vast maar er wordt naar gekeken? Karen: Ja, de vraag van de FSR is duidelijk. Catharina: Jeroen geeft aan dat het door biologie weer opgepakt wordt, geldt dit dan alleen voor biologie of juist voor alle nieuwe opleidingen? Jeroen: Momenteel vooral biologie aangezien die er nu mee bezig is, daarna zullen de informatiewetenschappen komen, en dan is het weer een stil. Misschien dat wanneer we nu een panel maken die later weer gebruikt kan worden. Peter: Dit is een algemeen kader, en gaat niet alleen over samenwerking, en dat blijft een afweging of je het bottom up wil regelen of top down wil vastleggen. Als opleidingen het anders willen moeten ze er wel over nadenken, op een bepaald moment moet de waarde van een plan duidelijk zijn, daar is het panel voor bedacht. Daarnaast schrijven jullie er iemand van de OR en de FSR erin op te nemen? Ivo: Nee, om daarvan mensen te betrekken bij de vorming, zoals dat bij de VC's ging, dat de FSR en OR mensen konden voorstellen.



Ivo: Bij het opzetten van Joint Degrees gaat het altijd over twee mensen, er moet dan namelijk wel 1 van de UvA en 1 van de VU zijn. Jeroen: Ja minstens, dat is een goede suggestie om er bij te zetten. Ivo: Er staan geen docenten in het stuk genoemd, is dat bewust gedaan? Dat lijken ons wel belangrijke mensen om over deze uitzonderingen iets te zeggen. Jeroen: Het is nog steeds een concept, en zeker de bedoeling dat VC's hierover zeggen of het werkbaar is of niet. Het komt vanuit het TDO dus er moet bekeken worden of anderen ermee uit de voeten kunnen. Ivo: Op het IO werd juist gezegd dat het hierna vaststaat? Jeroen: Het is zeker de bedoeling dat het hierna nog aangepast kan worden. Peer: We houden nu een input ronde, als dat aangepast is zou het af moeten zijn. Jeroen: Ik heb in andere overleggen ook verscheidende input gehad. Karen: In dit stadium is het belangrijk te weten wat jullie belangrijk vinden. Iris: Is het helder wat de FSR toegevoegd wil bij het kopje adviespanel? Jeroen: Ja. Peter: Voor mij ook, als we alle adviezen hebben gaan we dingen aanpassen.

Vrije keuzeruimte

Ivo: In het document staat nu dat je keus in de 30EC vrije ruimte is of een minor, of je doet binnen je eigen opleiding vakken of buiten je eigen vakgebied vakken, waarvan maximaal 1 eerstejaars vak en minimaal twee derdejaars vakken. Dit lijkt ons niet haalbaar, de oude regeling was ook twee eerstejaars vakken en een derdejaars. Studenten zullen niet altijd de voorkennis hebben om zomaar derdejaars vakken te volgen en worden zonder ook niet toegelaten. Peter: Ik begrijp de zorg, het is een voordeel om dit strak te regelen maar een nadeel dat je dan wel dingen moet. Is er bewust gekozen voor afwijking? Jeroen: Dit is een samenvoeging van wat wij deden en wat aan de VU gebruikelijk was, maar ik heb er geen problemen mee met wat FSR wil.

Ivo: Het tweede punt onder dit kopje is dat het voor studenten overkomt alsof hier de examencommissies aan toetsen of je wel of niet iets haalt, maar die zijn onafhankelijk. Wij lezen dit meer dat als je voldoet is het sowieso prima, en als je niet voldoet moet je naar de examencommissie gaan. De Examencommissie moet niet hiermee toetsen of je wel of niet je diploma haalt. Jeroen: De curriculumcommissie bepaalt het programma en de examencommissie checkt dan of studenten daaraan voldoen. Ivo: Maar als de curriculumcommissie dit overneemt heb je hetzelfde probleem. Jeroen: Kunnen jullie een voorstel doen voor de nieuwe tekst? Ivo: Ja dat is goed. Actie: De FSR doet een voorstel voor een stukje tekst waarmee duidelijk wordt dat het kader bacheloropleidingen niet leideind voor de examencommissies wordt. vo doen we. Peter: ontwerp opleidng duidelijk maken, meer design doc dan ontwerp doc. Ivo: gaat ook puur om de formulering. Jeroen: handvat en geen regelgeving. Iris: FSR doet dus voorstel en jeroen dus wel mee eens dat de keuzevakken anders gaan.

Academische Vaardigheden



Catharina: In het kader staat zowel de VU als UvA leerlijn, die los van elkaar wel logisch zijn, maar er staan specifieke ECTS punten bij. Hoe moeten opleidingen dit over gaan nemen in hun curriculum?

Jeroen: Dit was het moeilijkste punt van de discussie, de VU heeft een universiteit breed kader, het is voor de FEW en FALW zoeken hoe ze zich los kunnen maken daarvan. Hier, binnen het CoS, is erg bediscussieerd wat de basislijn is, alle opleidingen hebben andere visies. Dit programma is daar uit gekomen. Er is ook een achterliggend stuk gemaakt waar de opleidingen zich in herkennen, de implementatie hiervan moet in de vaardighedenmatrix worden ontwikkeld. Om te volgen wat er waar gebeurt aan AV, moeten we heel specifiek kijken welke opdrachten waar gedaan worden, die afstemmen en aansluiting maken tussen de verschillende vakken met leerlijnen. Catharina: Dus dit is bedoeld om meer overzicht te creëren? Jeroen: Ja en om de logische opbouw te garanderen.

Catharina: Dat is positief om te horen, goed dat er gekeken wordt naar de verschillen tussen vakken en opleidingen.

Tutoraat

Catharina: Dit is voor ons een vrij belangrijk punt, omdat er al zoveel verschil is tussen de opleidingen. Wij hebben een paar voorstellen gedaan hoe het naar ons idee handiger kan. Een daarvan is het verder in te mixen bij de inhoudelijke vakken, bij biologie bijvoorbeeld gaat dit erg goed. Meer samenwerking tussen tutoraat en de vakken lijkt ons erg goed, het moet geen vak worden waar alle losse dingen in eindigen. Ivo: Daarnaast moeten de doelen en de verhaallijn duidelijk zijn. Alle losse dingetjes worden er nu geplaatst waardoor het samenhang verliest. Als je leerdoelen ziet dan geeft het veel meer context waar je mee bezig bent. Jeroen: Kan je dat specifieker maken? Catharina: Bij biologie werkt het goed, het is best stom soms maar als ik terug kijk was het erg nuttig. In de Informatiewetenschappen werkt het minder goed, daar is ook minder een link met de normale vakken. Ons voorstel is om tutoraat beter te bekijken, het kan geëvalueerd worden waar het wel en niet werkt. Jeroen: Er bestaan verschillende modellen, de LW is erg anders dan de IW en weer anders dan de EW. LW is een heel oud programma, dit is er even uit geweest en komt nu weer terug, de EW loopt ook goed naar mijn idee. IW is heel nieuw, en je merkt ook wel dat IW studenten lastiger zijn om tutoraat aan te leren. Aan de andere kant worden ook daar de studenttutoren steeds beter naarmate ze zelf een tutoraatprogramma gehad hebben. Het blijft zo dat we het lastig vinden IW/LW/EW bij elkaar te brengen. Kostentechnisch is het ook anders. Het is lastig een panel te maken wat al die opleidingen moet gaan beoordelen, misschien moeten we een extern iemand inhuren maar dat werkt ook niet altijd, dus als je daar dingen op bedacht hebt zeg het graag. Catharina: We hebben wel een idee over hoe het nu werkt, ook hebben we wel het idee dat IW studenten er wel behoefte aan hebben maar niet duidelijk wat ze dan willen. Iris: Er wordt dus voorgesteld dat de FSR het concreter uitwerkt voor die opleidingen. Actie: De FSR geeft specifieke knelpunten aan omtrent tutoraat.

Majoren FPS en BG



Ivo: In het IO is besproken dat majoren FPS en bèta-gamma in hun eigen OER B komen. Met Kees en Michel is afgesproken dit in het OER proces te doen. Jeroen: We hebben besloten dat IIS ze beschrijft en niet in de OERen B van elke andere opleiding komen, want die zijn niet de eigenaar. Sybrig: Maar aardwetenschappen is wel IIS toch, wordt het daar dan niet raar? Ivo: We bespreken dit dus verder in het OER proces. Ja goed plan. Catharina: Er zijn veel mogelijkheden maar we kunnen die beter bespreken als we er mee bezig zijn. Jeroen: We hebben er veel over gesproken en uiteindelijk lijkt dit ons de beste insteek.

8. W.v.t.t.k.

–

9. Rondvraag

- Joeri: Ik wil graag kort terug naar de samenwerkingsinstellingen, bij EEE zou het wel handig zijn om de mensen iets over huisvesting te vertellen, die zijn er namelijk al best wel mee bezig. Over de opleidingen is daar nog niet nagedacht, dus moet wel snel over gecommuniceerd worden, zodat ze na gaan denken over hoe het geregeld wordt. Peter: Ik ga een rondje maken met de voorzitters van de verkenningscommissies en daar neem ik dit in mee. Actie: Peter bespreekt de huisvesting-vraag met de verkenningscommissies en koppelt dit daarna terug naar de FSR.
- Micha: Straks is het debat over het 10puntenplan in C0.05.
- Peter: Morgen is het studentencolloquium. Sanne: Klopt! Het is om 5 uur in de brainwave, en gaat over engelstaligheid en Gaston Richelle van scheikunde vertelt wat over zijn onderzoek.

10. Actielijst

De actielijst wordt besproken.

Karen: Ik heb in de pauze besproken dat ik het document over kaders huisvesting naar de raad zal sturen, dit mag aan de actielijst worden toegevoegd. Joeri: Ook gaat Gert een pagina maken voor elke opleiding met wat er aan samenwerkingsplannen (of juist niet) zijn, dit kwam vanuit het rondje langs de studieverenigingen.

11. Sluiting

Voorzitter Iris Meerman sluit de vergadering om 14.35.