



<i>Vergadering</i>	PV 30 januari 2017
<i>Tijd</i>	18.00
<i>Voorzitter</i>	Femke Mostert
<i>Aanwezig</i>	Roan de Jong, Babette Mooij, Kjeld Oostra, Parcival Maissan, Fokel Ellen, Veerle Groot, Muriel Louman, Pieter van Niel, Annelene Schulze, Tijn de Vos, Willemien Zuilhof
<i>Afwezig</i>	Femke Mostert
<i>Notulist</i>	Merel Vogel
<i>Gast</i>	-

1. Opening

Voorzitter Babette Mooij opent de vergadering om 18.00.

2. Notulen & Actielijst

De notulen worden met enkele aanpassingen vastgesteld.

Actiepunten die blijven staan:

(180123-01) Taakgroepen checken toegang Drivemappen.

(180123-02) Roan en Veerle kijken naar mail SOFacIT.

3. Post

- Kees mailde over tijdelijke woningen SP, die zijn vertraagd tot november .Wel begonnen met leggen fundering.
- Uitnodiging CoBo Spectrum.
- Voorzitter van FSR-AMC is gestopt, zij was ook afgevaardigde.
- UvA-sociaal is bezig met problemen rond Turnitin. Als wij er iets mee willen doen, kunnen we hen terugmailen.
- Inschrijvingen voor BBW zijn geopend.
- Vraag van Guido over UvA-Q evaluaties.
- Mail gekregen van ene Pieter, die zegt dat Einstein een fraudeur is. Hij is in een discussie met Joost van Mameren.
- FSR-FMG zoekt een ambtelijk secretaris.

4. Mededelingen

DB

- Babette: Femke en Roan zijn vrij deze week, Femke is niet aanwezig.





- Babette: Dit wordt een PV met veel stemmen, wees voorbereid.

Raad

- Parcival: Over de raadskleding, we hebben problemen met de drukker. Het leek ons als PR handig om het niet meer te doen. Kunnen we dit afstemmen? Laten we dit heel kort agenderen.

5. Update CSR

- Laatste evaluatiemeeting over het Instellingscollegegeld gehad, hiervan komt binnenkort een verslag. We hebben de meeste standpunten gegeven. Zodra het komt wordt het aan de raden verspreid.
- Meeste zaken die op de PV besproken zijn betroffen interne zaken zoals begroting en evaluatieweekend en updates, dus dat is niet erg noemenswaardig
- We hebben wederom een erg lange ideologische discussie gehad over twee punten die voortkomen uit het Instellingsplan voor de rondetafelgesprekken. Voornamelijk komt dit er weer op neer dat de punten erg vaag en nietszeggend zijn. “het is erg goed om een fijne sfeer te hebben”, en over entrepreneurship. De meningen waren erg verdeeld.
- We hebben het kort over de M-OER gehad en over welke mogelijke dingen we willen behandelen, morgen gaan we hier een uur over vergaderen. Dat wordt fijn.
- Op de GOV zijn de vragen die we op de GV hebben vastgesteld naar aanleiding van het allocatiemodel beantwoord. De vragen zijn op de GV en GOV behandeld. De meeste vragen zijn naar mijn mening ook voldoende beantwoord of hebben ze over gezegd werk van te maken, dus dat is fijn. Er wordt overigens ook gewerkt aan een tweetalig beleid voor de GV, en we gaan de stemprocedure van de GV maar eens een keertje vaststellen (staat niet in het HR). Dat is nog nooit gebeurd.
- We gaan hard inspelen op de kwaliteitsafspraken/voorinvesteringenkwesitie: de algemene rekenkamer heeft een rapport dat voor heel Nederland geldt (is nu openbaar) en ook een per instelling. Algemeen was eerst vertrouwelijk, maar sinds hij in het nieuws staat niet meer. Die van de universiteit is heel, heel vertrouwelijk. CvB heeft aangegeven de vertrouwelijkheid hiervan te willen blijven waarborgen, maar daar gaan we niet akkoord mee (de taakgroep in ieder geval).

Roan: Over GOV, wordt er gezegd wat er gedaan wordt met onderzoeksbudget van AUC? Kjeld: Het AUC wordt gefaciliteerd om onderzoek te doen met andere faculteiten. Dit is een startpunt. Zo kan het onderwijs meer op het onderzoek aansluiten. Het CvB gaf wel toe dat het niet voldoende is.



6. Updates taakgroepen en commissies

- Inspraak Bezig geweest met het advies dat hier nu ligt. Babette zit nu in Inspraak, Femke in PR. Vicedecaan wordt aangesteld, en wij komen niet in de BAC (er komt überhaupt geen BAC). De onderwijsinventarisatie is in april klaar, en dan komt de directeur onderwijs waarschijnlijk. Er komt eventueel een BOB over decaanbenoeringen.
- SamFin Beetje rustig. Het allocatiemodel wordt vandaag verstuurd. De discussies zullen nog blijven lopen. We gaan de beeldvormende fase rond huisvesting afronden.
- SOFacIT Bezig met Canvas, er is geen communicatieplan voor studenten. Er is een heel uitgebreid plan voor studenten. Voor de rest bezig met wat op de agenda staat. Was naar dossierhoudersoverleg duurzaamheid. We geven niks aan ZON-MB terug over data. Ze weten wat ze intern bij de UvA gaan doen. Voldoet wel aan Europese privacystandaarden.
- Voorcurry Met Honoursprogramma bezig, en met Honourscommissie. Ook met de Honours Student Council. Die wisten niet van elkaars bestaan. Ze kijken ook hoe ze het programma kunnen omvormen. We zijn bezig met iemand van roostering die wil kijken naar pauzes. Volgende week met Selma praten over internationalisering.
- PR Enquête n = 250, dat is best goed. De actie wordt in begin maart gehouden. Deze maand komt de nieuwe To Dah Loo over medezeggenschap. Maandag is de PMDR-borrel.
- OO Morgen voorbespreking werkbezoek naar Groningen. Overmorgen is de klankbordgroep. Binnenkort afspraak met Astrid en Jeroen, en we gaan binnenkort beginnen aan de OC-weken. En afspraak met IIS over de nieuwe master die ze willen opzetten.
- Reglementen Afspraak gehad met Patrick Faassen. De veranderingen worden met OD's en DT besproken. Afspraak gehad met OR en Patrick om te praten hoe we gaan samenwerken tijdens het OER-proces. Bezig met tentamenbeleid.
- DB De Doodle voor de RvA-meeting is eruit. Morgen wordt die geprikt; wordt waarschijnlijk 12 februari. Roan neemt later nog écht vrij. Inwerkcommissie komt eraan. Voortgang beleidsplan gaan we bekijken. We zoeken de procedure voor de raadsassistent juridisch uit. Kjeld: Neem contact op met Tamara.
- WeekendCie Locatie moeten we nog uitzoeken.
- OER-commissie Roan en Tijn praatten met OD Information Studies, er komt nog een stuk over dit gesprek.

7. Vaststellen Agenda

De agenda wordt vastgesteld.

- | | |
|--------------------------------------|---|
| 1. Opening | 10. OO: Advies ILO Klankbordgroep |
| 2. Notulen en Actielijst | 11. Inspraak: Advies Sterke medezeggenschap |
| 3. Post | 12. SOFacIT: Koffiebekers |
| 4. Mededelingen | 13. Voorcurry: Honours |
| 5. Update CSR | 14. AO voorbespreken |
| 6. Updates taakgroepen en commissies | 15. Raadskleding |
| 7. Vaststellen agenda | 16. W.v.t.t.k. |
| 8. Reglementen: FR 3.0 | 17. Wat gaat er naar de CSR? |
| 9. DB: Raadsassistent | |



18. Rondvraag
19. Actielijst

20. Punten volgende agenda
21. Sluiting



8. Reglementen: FR 3.0

Babette: Is het stuk duidelijk? Tijn: De eerste alinea, die datum is vastgesteld toch? Roan: Dat is gemaild. Veerle: De vraag die bij ons ligt is in hoeverre wij dit essentieel vinden? Roan: Ja. Fokel: Ook dat er genoeg informatie over verkiezingen in staat.

Babette: Zijn de bijlagen duidelijk? – Ja.

Babette: Zijn de opties duidelijk? – Ja.

Reglementen schrijft een oordeelvormend stuk voor volgende week.

9. DB: Raadsassistent

Babette: Is het PV-stuk duidelijk? Parcival: Het inwerken van de raadsassistent, hoe lang gaat dat duren? Babette: We gaan het volgende week hebben over de inhoudelijke invulling van de raadsassistent. Parcival: Is het niet handig om te kijken wat je iemand laat doen mocht je iemand aannemen? Babette: Ik denk dat het van belang is dat er zo snel mogelijk een vacature uit gaat, dat de positie open is en de geïnteresseerden kunnen vragen wat zij willen bijdragen.

Babette: Mist er een vervolgstap? – Nope.

Babette: Meningronde: Welke vervolgstap prefereer je? Roan: Ik vind het logisch aangezien Pieter een LIEF-zetel had dat de zetel naar LIEF gaat. Fokel: Eens, en de vorige zetel is al aan STOUT gegeven. Parcival: Vind een raadsassistent niet nodig. Willemien: Ik sluit me aan bij het voorgenoemde, dat voorkomt dat de werkdruk te hoog wordt bij het DB. Muriël: Eens.

Babette: Stemmen: De vervolgstap wordt optie 2. Voor: 9. Tegen: 0. Blanco: 0. Onthouden: 3. – Dan is optie 2 aangenomen.

Besluit 01: Partij LIEF vult de zetel voor raadsassistent.

LIEF zal het verder oppakken.

10. 00: Advies over ILO Klankbordgroep

Babette: Is het PV-stuk duidelijk? Kjeld: Het is beeld- en oordeelvormend, maar morgen is er een meeting. Wordt daarin besloten om het wel of niet te versturen? Tijn: Nee. De FSR FGW heeft al wat suggesties gedaan, zoals het op alfabetische volgorde zeggen. Als wij dingen nu zeggen ga ik er donderdag over praten. Dan komt er volgende week een besluitvormend stuk met een definitief advies. Parcival: Bij mogelijke veranderingen, er is al het vak oriëntatie op het onderwijs. Dat kan je gewoon volgen. Tijn: Als je een volledige minor wil doen én dat vak, heb je 36 EC. Parcival: Volgens mij krijg je dispensatie. Tijn: Het is niet echt proefstuderen, het is 6 EC. Dus het is niet echt proefstuderen. Parcival: Je krijgt wel een intake gesprek als je je aanmeldt.

Babette: Temperature check: we ondertekenen na eventuele veranderingen. – Positief.

Babette: Temperature check: we nemen het echte besluit pas na de klankbordgroep. – Positief.



Babette: Wat zouden we veranderd willen hebben? Klopt het stukje over de FNWI? Willemien: “bovendien speelt het bedrijfsleven een grote rol, (...)”. Tijn: Bij veel verenigingen betaalt een bedrijf om iets te mogen doen van een lezing. Of binnen de opleidingen. Parcival: Het is echt waar dat je minder verdient als docent. Roan: Laatst begreep ik van een medewerker dat tegenwoordig WO-middelbare schooldocent evenveel verdient als een UHD. Parcival: Dat is als je volle uren krijgt, maar die krijg je niet. Tijn: Het gaat om mensen die bij een bedrijf gaan werken. Dan verdien je wel echt veel geld. En maar heel weinig mensen worden UHD. Dus laten we het weglaten.

Babette: Zijn er nog andere dingen? Kjeld: Over UvA-matching, dat zorgt alleen maar voor minder instroom. Het is een selectieprocedure. Parcival: De intake is ook een soort selectieprocedure. Roan: Een laagdrempelige matching lijkt me dus goed zodat mensen kunnen kijken of het bij hen past. Tijn: Bij inschrijven is het dus geen matching. Veerle: De conclusies vind ik een beetje vaag in die brief. Eén is best wel duidelijk, maar ik vind vanaf 2, 3 en 4 het een beetje vaag. Wat wil je daarmee bereiken? Parcival: Ik vind het een beetje raar om te doen alsof dit beter is dan onderzoek. Heel punt 3. En bij 4, waarom is dan het ene een HBO en het andere WO? Het is niet zo. Dus ik zou 3 en 4 weghalen.

Babette: Zien wij nog andere concrete aanbevelingen die we kunnen toevoegen? – Nope.

Babette: Temperature check per mogelijke verandering. “Het advies zou uit de raden moeten komen, niet uit de klankbordgroep”: positief. Tijn: Zin over “advies klankbordgroep” moet eruit denk ik. Kjeld: Dit is geschreven vanuit de klankbordgroep. We ondertekenen het vanuit de raad. Roan: We kunnen het apart sturen vanuit ons alleen. Babette: We kunnen het er volgende week over hebben. Tijn: We kunnen zeggen dat we geen advies willen vanuit de klankbordgroep. “De OC moet ook genoemd worden.”: positief. “In het advies staat dat er een “Matching” voor de ILO zou moeten zijn. Vinden wij dat ook of zien we meer in iets als proefstuderen? Of beiden?” Parcival: Ik vind dat het zo goed werkt. Roan: Ik denk dat een laagdrempelige manier wel echt goed zou zijn. Kjeld: Maar ter vervanging van de huidige selectie? Roan: Ja, echt een toevoeging. Dus eerste concrete aanbeveling weghalen. “Dit zouden we ook kunnen oppakken met de (vier) coördinatoren op de FNWI. We [OO] hebben dit nog niet met ze besproken. Dat zou wellicht efficiënter zijn dan een advies sturen aan de decaan.”: positief. Tijn: Het is wel lullig voor de andere faculteiten. “Dit is een erg vage aanbeveling en meer probleemschets. Verwerk het daarom in de tekst erboven.”: positief/negatief. “Dit is een erg vage aanbeveling en meer probleemschets. Verwerk het daarom in de tekst erboven.”: overwegend positief. Kjeld: Het woord “competent” is misschien verwarrend. Tijn: Je hebt er niks aan als je dit naar de decaan stuurt. Ik denk dat het toch niks toevoegt. Fokel: Eens met Tijn. Ik vind dat het weg moet. Temperature check vierde concrete aanbeveling weg: positief.



11. Inspraak: Advies Sterke medezeggenschap

Babette: Is het stuk duidelijk? Roan: Eén van de punten die ik vorige keer genoemd heb staat niet in het stuk. Dus opmerking 7, in het eerste hoofdstuk wordt genoemd dat er de vraag is of twee medezeggenschapsorganen advies geven, zou ik zeggen dat het decentraal in plaats van centraal moet gaan. Babette: Dus de mening van decentrale medezeggenschap gaat voor die van centrale medezeggenschap. Kjeld: Dus het doel van het CvB is wel om te zorgen dat de instemming op één tafel terecht komt.

Opmerking 1 Babette: Per specifieke opmerkingen: Missen er voor- of nadelen? Willemien: Opmerking 1, ik had als extra voordeel, dan is er minder werkdruk. En je kan meedenken vanaf het eerste moment. En op de lange termijn een positiever beeld voor de medezeggenschap. Annelene: Meer vertrouwen is ook een voordeel. Kjeld: Eerste nadeel, een beter resultaat is veel waardevoller dan een raadsstandpunt. Tweede nadeel, ik zie niet hoe dit een probleem kan zijn. Derde nadeel, het is wel goed als het invloed heeft Roan: Derde nadeel is direct tegen het feit in dat wij initiatiefrecht hebben. Voor mijn gevoel is het een rare opmerking, omdat er de hele tijd wordt genoemd dat het belangrijk is. Fokel: We kunnen het ook veranderen naar “we willen benadrukken dat medezeggenschap vroeg betrokken moet worden”. Roan: Dat staat er dus in.

Opmerking 2 Parcival: Opmerking 2 zijn volgens mij twee dingen. Dus opmerking 2a: Er komt niet naar voren dat besturen waarde moeten hechten aan medezeggenschap. Er is een cultuurverandering nodig binnen besturen. 2b: Ook zou de medezeggenschap meer gebruik mogen maken van haar rechten. Kjeld: Dit moet ook omgekeerd zo zijn. Het lijkt me vrij evident dat het voor de samenwerking beter is als zij waardering hebben voor ons, en wij voor hen. Muriël: Dit hele advies gaat over versterking van de medezeggenschap, dus het lijkt me een beetje onlogisch. Babette: Optie 2c, “medezeggenschap moet ook haar waardering uiten naar het bestuur”. Willemien: Nadelen, valt dit niet weg als je dit in het stuk zou zetten met een goede formulering? Fokel: Het idee is meer dat ze het al doen. Willemien: Als je de band waardeert, en het nog verder wil versterken?

Opmerking 3 Kjeld: Deze informele overleggen moeten niet ter vervanging van de officiële overleggen zijn. En verder gebeurt het al wel, bij SamFin bijvoorbeeld. Roan: Het gebeurt ook omgekeerd.

Opmerking 4 Kjeld: We willen graag een oplossing, maar is er een idee voor een oplossing? Roan: Er is in de wet geregeld, een hogere laag kan een mandatering geven aan een lagere bestuurslaag om dit uit te voeren. De medezeggenschap daarover wordt ook naar die laag meegegeven. Dus officiële mandatering is een oplossing. Willemien: Bij voordelen, kan ervoor zorgen dat het werk niet twee keer wordt uitgevoerd.

Opmerking 5 Kjeld: Dit gaat om facilitering en informatievoorziening, die dingen zullen hetzelfde blijven. Als je een partij wil oprichten moet je dat nu echt op eigen houtje doen.



Opmerking 6 Kjeld: Is dit voor of tegen lijstduwers? Roan: Er moet een discussie over komen. Fokel: Dus dat het idee van lijstduwers besproken wordt. Veerle: Ik vind dat lijstduwers er mogen zijn; in de politiek is het ook zo, dus waarom niet hier? Tijn: Het is wel raar om niet te zeggen wat we dan vinden van lijstduwers. Dus ik zou het er niet in zetten. Kjeld: Nog een voordeel, laat de steun zien die een partij met zich meedraagt.

Opmerking 7 (decentrale medezeggenschap gaat voor centrale medezeggenschap als er overlap is) --

Babette: Temperature check: Wil de raad op elk voorstel een reactie vormen? – Positief. Kjeld: Wel allemaal doorlopen, maar we hoeven niet overal een conclusie over te hebben.

Babette: Per voorstel: Missen er toevoegingen (dus geen argumenten)? Roan: 1.1, ik zou het een voorbeeld doen. Kjeld: Ik zou van 3 weken 6 weken maken. Dat is afgesproken. Fokel: Dit gaat niet over adviesreacties en zo. Babette: Informele reactietermijn.

Kjeld: Voorstel 2.1, een jaar is te weinig. Ik zou er vijf jaar van maken.

Roan: Voorstel 3.1, ik vind het raar dat dit met het bestuur gedaan moet worden. Er moet wel een gesprek over komen, maar heel raar dat dit met bestuur zou moeten gebeuren. Bestuur speelt hier geen rol in. Tijn: Alternatief is dat je bijvoorbeeld toegang geeft tot mails versturen en zo. Roan: Dus bestuur heeft alleen een faciliterende rol. De toevoegingen die hier nu staan zijn gewoon goed.

Roan: Voorstel 3.3, ik vind dit twee aparte opmerkingen. Dus vanaf “laat vanuit het stembureau”, dit is een ander punt dan wat ervoor staat. En ik heb dit vorige keer ook gezegd.

Babette: Mist er een algemeen standpunt? Tijn: Een slecht stuk kan wel een significante bijdrage leveren. De raadsstandpunten sluiten elkaar niet aan. Babette: Dus optie 5 “het is een slecht document maar heeft significante bijdrage en een paar goede voorstellen”.

Babette: Per algemeen standpunt: Missen er argumenten? Fokel: Optie 5, hoe heeft een slecht stuk een significante bijdrage? Kjeld: Geen positieve bijdrage, maar toch gaan ze zeggen dat ze hun best hebben gedaan of zo. Het heeft impact. We noemen het impact.

Stemmen per opmerking

Voor opmerking 1: 7. Tegen: 2. Blanco: 0. Onthouden: 3. – Dus opmerking 1 wordt genoemd.

Voor opmerking 2a (Er komt niet naar voren dat besturen waarde moeten hechten aan medezeggenschap. Er is een cultuurverandering nodig binnen besturen.): 5. Tegen: 1. Blanco: 0. Onthouden: 6. – Verdeeld.

Voor opmerking 2b (Ook zou de medezeggenschap meer gebruik mogen maken van haar rechten.): 5. Tegen: 2. Blanco: 1. Onthouden: 4. – Wordt niet genoemd.

Voor opmerking 2c (Medezeggenschap moet ook haar waardering uiten naar het bestuur): 5. Tegen: 0. Blanco: 2. Onthouden: 5. – Aangenomen.



Voor opmerking 3 (met toevoeging: het moet niet ter vervanging komen van formele overleggen.): 8. Tegen: 0. Blanco: 0. Onthouden: 4. – Aangenomen.

Voor opmerking 4 (met toevoeging: zoals officiële mandatering.): 9. Tegen: 0. Blanco: 0. Onthouden: 3. – Aangenomen.

Voor opmerking 5: 7. Tegen: 0. Blanco: 2. Onthouden: 3. – Aangenomen.

Voor opmerking 6 (het idee van lijstduwers moet besproken worden): 3. Tegen: 4. Blanco: 0. Onthouden 5. – Wordt niet genoemd.

Voor opmerking 7 (Decentrale medezeggenschap gaat voor centrale medezeggenschap als er overlap is.): 8. Tegen: 0. Blanco: 2. Onthouden: 4. – Aangenomen.

Besluit 02-a: Opmerking 1, 2c, 3, 4, 5 en 7 worden met de toevoegingen genoemd in het advies sterke medezeggenschap (opmerking 2a verdeeld).

Stemmen per voorstel

Toevoeging 1 (met toevoeging: informele reactietermijn) : voor: 9. Tegen: 0. Blanco: 0. Onthouden: 3.

Voorstel 1.1 incl. toevoeging 1: voor: 7. Tegen: 0. Blanco: 1. Onthouden: 4. – Aangenomen.

Extra toevoeging: ook is een meerjarenplan van belang, dit is een plan over onderwerpen die besproken worden. Voor: 8. Tegen: 0. Blanco: 0. Onthouden: 4.

Voorstel 2.1 incl. toevoeging: voor: 8. Tegen: 0. Blanco: 0. Onthouden: 4. – Aangenomen.

Toevoeging 2. Kjeld: Er moet wel duidelijk zijn dat dit niet de primaire motivatie van een medezeggenschapsorgaan moet zijn. Voor: 6. Tegen: 0. Blanco: 2. Onthouden: 4.

Voorstel 2.2 incl. toevoeging: voor: 4. Tegen: 0. Blanco: 2. Onthouden: 6. – Aangenomen.

Toevoeging 4: voor: 8. Tegen: 0. Blanco: 0. Onthouden: 4.

Extra toevoeging: medezeggenschap voert hier zelf gesprekken over, het bestuur speelt hier geen rol in. Voor: 8. Tegen: 0. Blanco: 0. Onthouden: 4.

Voorstel 3.1 incl. twee toevoegingen: voor: 8. Tegen: 0. Blanco: 0. Onthouden: 4. – Aangenomen.

Tijn: Voorstel 3.2, er wordt toch niet gezegd dat de raad hiervoor verantwoordelijk moet zijn?

Fokel: Het gaat om het verspreiden van de green papers. Als communicatie naar de achterban.

De raad moet niet verantwoordelijk worden gehouden voor het verspreiden. Muriël: Je kan toevoeging 5 benadrukken.

Toevoeging 5: voor: 3. Tegen: 1. Blanco: 3. Onthouden: 5. – Dus niet aangenomen.

Voorstel 3.2 zonder toevoeging: voor: 9. Tegen: 0. Blanco: 0. Onthouden: 3. – Aangenomen.

Voorstel 3.3a (Laat ten behoeve van de verkiezingen van 2018 onderzoeken of de kiesdrempel voor de voorkeursstemmen verlaagd kan worden naar de helft van de kiesdeler.): voor: 4. Tegen: 3. Blanco: 0. Onthouden: 5. – Verdeeld.

Voorstel 3.3b (Laat vanuit het stembureau organiseren dat kandidaten zich op het kiesbiljet kort presenteren, of dat het equivalent ervan wordt gepresenteerd op posters.): voor: 7. Tegen: 0. Blanco: 0. Onthouden: 5. – Aangenomen.



Toevoeging 6: voor: 8. Tegen: 1. Blanco: 0. Onthouden: 3.

Voorstel 3.4 incl. toevoeging 6: voor: 8. Tegen: 0. Blanco: 1. Onthouden: 3. – Aangenomen.

Roan: Voorstel 4.1, je kan het alternatief noemen “het onderzoeken”. Muriël: We moeten hier gewoon langer over nadenken.

Toevoeging 7: voor: 4. Tegen: 4. Blanco: 0. Onthouden: 4. – Wordt niet genoemd.

Voorstel 4.1: voor: 0. Tegen: 9. Blanco: 0. Onthouden: 3. – Tegen.

Roan: Voorstel 4.2, dit zou medezeggenschap verzwakken omdat het kleinere groepjes zijn.

Mensen gaan alleen vanuit die hoek denken. Minder extreme vorm van 4.1

Voorstel 4.2: voor: 0. Tegen: 7. Blanco: 0. Onthouden: 5. – Tegen.

Toevoeging 8: voor: 8. Tegen: 1. Blanco: 0. Onthouden: 3.

Toevoeging 9: Kjeld: Je kan ook gewoon in gesprek gaan. Voor: 2. Tegen: 4. Blanco: 1.

Onthouden: 5. – Wordt niet gemaakt.

Toevoeging 10 (gecontroleerd door externe juristen.): voor: 7. Tegen: 0. Blanco: 1. Onthouden: 4.

Voorstel 5.1 met toevoeging 8 en 10: voor: 6. Tegen: 1. Blanco: 1. Onthouden: 4.

Besluit 02-b: Voorstellen 1.1, 2.1, 2.2, 3.1, 3.3a, 3.3b, 3.4 inclusief toevoegingen en voorstel 5.1 met toevoeging 8 en 10 en 3.2 zonder toevoeging worden in het advies genoemd. De raad is verdeeld over voorstel 3.3a.

Stemmen: Welk algemeen standpunt neemt de raad in? Optie 1: 0. Optie 2: 0. Optie 3: 0. Optie 4: 0. Optie 5: 9 stemmen. Tegen: 0. Blanco: 0. Onthouden: 3.

Instemmen optie 5, voor: 9. Tegen: 0. Blanco: 0. Onthouden: 3.

Besluit 02-c: Het raadsstandpunt over het advies is als volgt: “het is een slecht document maar heeft significante impact en bevat een paar goede voorstellen”.

12. SOFacIT: Koffiebekers

Babette: Is het PV-stuk duidelijk? Roan: Aanpak 4 sluit andere aanpakken niet uit. Dus we kunnen hier apart over stemmen. Tijn: 1a, de manier maakt voor mij best wel uit. Babette: Het is kantinesaldo. Tijn: Dat is wel echt heel onhandig. Kjeld: Er was beleid op de UU. Waarom is het afgeschaft? Roan: Ze zijn overgestapt op dezelfde automaten die wij hebben. Annelene: Bij mogelijke raadsstandpunten nummer 4, ik vind het te specifiek om te zeggen dat het echt moet weggewerkt. Een extra raadsstandpunt is waarbij we op lange termijn oplossingen bekeken worden, maar die niet per se de bekers verbannen.

Per oplossing: Missen er voor- of nadelen? Tijn: Een nadeel is dat het het vermoelijkt om voor gasten koffie aan te bieden. Kjeld: Het is een means to amend. Bij 2a, het is onrealistisch en duur. Tijn: Voordeel 2a, stimuleert het gebruik van waterflesjes die je zelf meeneemt. Fokel: 5a, het boeite de meeste mensen ook niet dus het wordt waarschijnlijk niet effectief.



Babette: Per aanpak: Missen er voor- of nadelen? Kjeld: Aanpak 3, over het nadeel, welk krijgt verschieten we precies? Roan: Het is een IO, dat wordt gewoon genotuleerd. Tijn: Dus we krijgen wel dingen zwart op wit.

Babette: Temperature check: Willen we een extra aanpakmethode kiezen, mocht geen succes zijn bereikt met de eerste aanpakmethode? Kjeld: Voor mijzelf, ik heb een aantal maten uitgetekend. Eerst 3, dan 1, dan 4. Als we voor 3 kiezen in eerste instantie. Annelene: Ik heb het gevoel dat aanpak 4 losstaat, omdat die niet te maken heeft met beleid. Tijn: We kunnen de eerste kiezen en dan kijken of we een tweede nodig hebben.

Stemmen over raadsstandpunten

Kjeld: Ik ga stemmen voor optie 5, want ik denk dat het onrealistisch is om die echt uit het pand te verwijderen. Annelene: Ik ben ook voor optie 5, het is belangrijk om naar lange termijn oplossingen te kijken. Parcival: Ik ben voor optie 4, veel andere bètafaculteiten zijn hiermee bezig. Ze gebruiken hun onderzoek hiervoor. We hebben de mensen, de kennis. Never mind, dit was niet een raadsstandpunt.

Optie 1: 0. Optie 2: 0. Optie 3: 0. Optie 4: 0. Optie 5: 9. Blanco: 0. Onthouden: 3.
Instemmen optie 5, voor: 9. Tegen: 0. Blanco: 0. Onthouden: 3. – Aangenomen.

Besluit 03-a: De raad is van mening dat er lange termijn oplossingen moeten bedacht worden voor de koffiebekercultuur op Science Park. Op korte termijn is er een overgangsfase nodig om het bewustzijn te vergroten.

Stemmen per oplossing

Oplossing 1, voor: 4. Tegen: 4. Blanco: 0. Onthouden: 4. – Niet aangenomen.

Oplossing 2a. Kjeld: Het is echt niet realistisch om wasbakken in te bouwen. Tijn: Die zijn er al. Willemien: Het geld is er. Fokel: Mensen kunnen niet hun mokken wassen. Kan ook in de wc.
Voor: 4. Tegen: 2. Blanco: 0. Onthouden: 6. – Aangenomen.

Oplossing 2b. Kjeld: Ze zijn er al. Er zijn heel veel afwaspunten. Voor: 1. Tegen: 5. Blanco: 0.
Onthouden: 6. – Niet aangedragen.

Oplossing 2c, voor: 7. Tegen: 1. Blanco: 1. Onthouden: 3. – Aangenomen.

Oplossing 2d, voor: 7. Tegen: 1. Blanco: 0. Onthouden: 4. -- Aangenomen.

Oplossing 2e, voor: 1. Tegen: 7. Blanco: 0. Onthouden: 4. – Niet aangenomen.

Oplossing 3a, voor: 2. Tegen: 1. Blanco: 1. Onthouden: 8. – Niet aangenomen.

Oplossing 3b, voor: 9. Tegen: 0. Blanco: 0. Onthouden: 3. – Aangenomen.

Oplossing 4a, voor: 9. Tegen: 0. Blanco: 0. Onthouden: 3. – Aangenomen.

Oplossing 4b, voor: 0. Tegen: 2. Blanco: 3. Onthouden: 7. – Niet aangenomen.

Oplossing 5, voor: 6. Tegen: 0. Blanco: 2. Onthouden: 4. – Aangenomen.

Besluit 03-b: De voor te dragen oplossingen voor de koffiebekercultuur zijn oplossing 2a, 2c, 2d, 3b, 4a en 5 zoals in het vergaderstuk beschreven.



Stemmen: “De aanpak van de raad gaat middels optie X”. Tijn: Lijkt me efficiënt om op het BO te doen. Kjeld: Weet het DT ervan af dat we dit eventueel willen bespreken? Babette: Dat kunnen we donderdag bespreken. – Aanpak 1 wordt aangenomen. Aanpak 4, voor: 9. Tegen: 0. Blanco: 0. Onthouden: 3.

Besluit 03-c: De aanpak van de raad gaat middels een vergaderstuk schrijven en bespreken op het BO, en mensen bewust maken van het nut van hergebruik.

Conclusie: “Het raadsstandpunt dat er lange termijn oplossingen moeten komen zal worden uitgedragen door het presenteren van oplossingen 2a, 2c, 2d, 3b, 4a en 5 via aanpakmethode 1 en 4.”



13. Voorcurry: Honours

Babette: Is het stuk duidelijk? Roan: Over standpunt 2, het gaat hier over IIS Honoursvakken.

Fokel: De enquête, 13% heeft geen mening, 41% vindt het goed dat de mogelijkheid er is, 43% vindt het goed als mensen het kunnen volgen zonder onderdeel te zijn van het Honoursprogramma, 3% vindt dat we het af moeten schaffen.

Stemmen over standpunten 1 t/m 6 (meerdere opties zijn mogelijk)

Stemverklaring standpunt 1. Kjeld: Het is geen uitdaging meer, ik zie dit echt niet. Ik zie dit niet als geldig negatief punt. Fokel: Uit de enquête blijkt dat studenten het hier niet mee eens zijn.

Stemmen voor standpunt 1: 2. Tegen: 6. Blanco: 0. Onthouden: 4. – Niet aangenomen.

Stemmen voor standpunt 2: 8. Tegen: 1. Blanco: 0. Onthouden: 3. – Aangenomen.

Stemmen voor standpunt 3: 7. Tegen: 0. Blanco: 0. Onthouden: 5. – Aangenomen.

Stemverklaringen standpunt 4. Kjeld: Helemaal mee eens. Veerle: Ik ben tegen segregatie in de academische gemeenschap, dus tegen. Roan: Ik ben voor interdisciplinair, dus ik ben tegen.

Fokel: Honours biedt te mogelijkheid voor goed presterende studenten om wat meer uitdaging te hebben. Tijn: Segregatie wordt niet opgelost door Honours af te schaffen.

Stemmen voor standpunt 4: 1. Tegen: 7. Blanco: 1. Onthouden: 3. – Niet aangenomen.

Stemverklaringen standpunt 5. Kjeld: Heel erg tegen.

Stemmen voor standpunt 5: 1. Tegen: 8. Blanco: 0. Onthouden: 3. – Niet aangenomen.

Stemmen voor standpunt 6: 8. Tegen: 0. Blanco: 0. Onthouden: 4. – Aangenomen.

Besluit 04: Het raadsstandpunt over het Honoursprogramma is als volgt: Honoursvakken moeten toegankelijker worden, de structuur van het honoursprogramma moet geëvalueerd worden en er moeten disciplinaire programma's ontwikkeld worden.

14. AO voorbespreken – Vertrouwelijk

15. Raadskleding

Parcival: We kunnen de nieuwe raadsassistent nog wel een shirt geven. Maar we hebben nog wel drie maanden om dat shirt te dragen. Het punt is dat we er formeel voor hebben gestemd om het te regelen. Roan: We kunnen wel vaker de speldjes dragen. Stemvoorstel: Het besluit om raadsoverhemden wordt ingetrokken. Voor: 10. Tegen: 0. Blanco: 0. Onthouden: 2.

Besluit 05: Het besluit over raadsoverhemden wordt ingetrokken.

16. W.v.t.t.k.

– --

**17. Wat gaat er naar de CSR?**

- We vormen pas later een raadsstandpunt over Diversity Officer.

18. Rondvraag

- Merel: Ga jullie missen.
- Roan: Over koffiebekers, ik had begrepen dat we de schermen van de koffieautomaat kunne gebruiken.
- Fokel: Over de evaluatie van vorige week; we moeten zorgen dat er werkelijk een doel is en het wordt voorgezeten met een doel. Het werd meer een gesprek over Muriël en mij vorige keer. Dus we moeten zorgen dat het niet een uur lang persoonlijke aanvallen zijn.
- Parcival: Het volgende raadsuitje wordt gepland door Babette en Fokel. Over de uitgaven, de pannenkoekenboot was ongeveer €19 de man. Het idee is ongeveer €15 de man. Maar maak even een begroting. Stuur van te voren een begroting.
- Annelene: Thanks Merel.
- Annelene: Misschien kunnen we kijken of we meer dingen per acclamatie dingen kunnen aannemen.
- Veerle: Thanks Merel.
- Willemien: Thanks Merel.
- Willemien: BVO is 14 februari, deadline voor stukken is 7 februari. Ik ga de agenda opstellen.
- Muriël: Thanks Merel.
- Babette: Sorry dat de PV zo lang duurde. Ik ga een kroontje dragen.



19. Actielijst

De actielijst wordt doorgenomen.

Actielijst

(180123-01) Taakgroepen checken toegang Drivemappen.

(180123-02) Roan en Veerle kijken naar mail SOFacIT.

(180130-01) Reglementen vraagt Kees iets over FR.

Besluitenlijst

1. Partij LIEF vult de zetel voor raadsassistent.
2. Met het advies sterke medezeggenschap gebeurt het volgende:
 - a. Opmerking 1, 2c, 3, 4, 5 en 7 worden genoemd in het advies (opmerking 2a verdeeld);
 - b. Voorstellen 1.1, 2.1, 2.2, 3.1, 3.3a, 3.3b, 3.4 inclusief toevoegingen, voorstel 5.1 met toevoeging 8 en 10 en 3.2 zonder toevoeging worden in het advies genoemd;
 - c. Het raadsstandpunt over het advies is als volgt: "het is een slecht document maar heeft significante impact en bevat een paar goede voorstellen".
3. Het raadsstandpunt over de koffiebekercultuur op Science Park is als volgt:
 - a. Er moeten lange termijn oplossingen worden bedacht voor de koffiebekercultuur op Science Park. Op korte termijn is er een overgangsfase nodig om het bewustzijn te vergroten;
 - b. De voor te dragen oplossingen voor de koffiebekercultuur zijn oplossing 2a, 2c, 2d, 3b, 4a en 5 zoals in het vergaderstuk beschreven;
 - c. De aanpak van de raad gaat middels een vergaderstuk schrijven en bespreken op het BO, en mensen bewust maken van het nut van hergebruik.
4. Het raadsstandpunt over het Honoursprogramma is als volgt: Honoursvakken moeten toegankelijker worden, de structuur van het honoursprogramma moet geëvalueerd worden en er moeten disciplinaire programma's ontwikkeld worden.
5. Het besluit over raadsoverhemden wordt ingetrokken.

20. Punten volgende agenda

--

21. Sluiting

Voorzitter Babette Mooij sluit de vergadering om 20.41.