



---

*Vergadering* PV 9 januari 2017

*Tijd* 18.00

*Voorzitter* Femke Mostert

*Aanwezig* Roan de Jong, Babette Mooij, Kjeld Oostra, Parcival Maissan, Fokel Ellen, Veerle Groot, Muriel Louman, Pieter van Niel, Annelene Schulze, Tijn de Vos, Willemien Zuilhof

*Afwezig* Femke Mostert

*Notulist* Merel Vogel

*Gast* Abe Hendriks

---

## 1. Opening

Voorzitter Babette Mooij opent de vergadering om 18.00.



## 2. Notulen & Actielijst

De notulen worden met enkele aanpassingen vastgesteld.

## 3. Post

- Kees gemaïld met een paar vragen die mensen hadden gesteld. Eerste over advies herschikking vakantie, dat is op het OWIDO besproken. De faculteit kan het zelf beslissen. De raad zou het gaan oppakken met de CSR. De data van OWIDO's en OCIDO's zijn in de Calendar gezet. Over of wij langer mogen blijven op SP: volgens Kees is het gebouw voor niemand langer toegankelijk.
- Instemmingsverzoek voor wijziging Faculteitsreglement.
- Student heeft geklaagd over geluid dat SVs maken.
- Vrijdag komen de kandi's van Spectrum langs.
- Kjeld mailde over tweetaligheid.
- Pim mailde over model-OER die is voorgelegd aan de CSR.
- Babette mailde over time-managementtraining. Stuur een mailtje als je hier heen wil.
- Er zijn een paar gesprekken over over de evaluatie.
- Er zijn een paar mailtjes over studieplekken op REC.
- Er is een dubbel mastertraject geneeskunde en biomedical sciences, maar die staat niet in de OER.
- Robert Bellemans' aanstelling is verlengd zonder dat wij daar hoorrecht over hebben gehad. De reden is dat hij stopt en dus maar tot juni aangesteld wordt. Er staat hier dat hij wordt verzocht om de functie waar te nemen tot er een opvolger komt. Kjeld: Je bent dus interim.
- Agenda OV en PV van CSR zijn verstuurd.
- Fileholdersmeeting over duurzaamheid.
- De FGW wil praten met ons over hun geschil over taalbeleid.
- FNWI nieuwsbrief.
- Speldjes zijn binnen.



#### 4. Mededelingen

##### DB

- Babette: Femke is ziek en machtigt mij bij het stuk over SA.

##### Raad

- --



## 5. Update CSR

Kjeld: We hadden net OV. We zijn bezig met beleid maken voor functiebeperking, dat is bijna af. Zodra wij die krijgen wordt die doorgestuurd. Verder hadden we het over diversity officers en het beleid ervan. We hebben met André gesproken hierover. Er zijn een paar faculteiten die een diversity officer hebben. Het probleem was dat die mensen heel weinig tijd hebben om die functie te vervullen. In principe is het facultair beleid en niet centraal, maar het CvB gaat wel decanen aansporen om hier tijd voor vrij te maken. Centrale diversity officer is wel een fulltime functie.

Studieplekken, we hebben een filmpje laten zien over wat één van de bewakers bij REC H heeft gedaan. Studenten renden over elkaar heen. Er moet echt iets mee gebeuren. Nu erkennen ze wel dat het een probleem was. We hebben een voorstel gedaan voor een oplossing; op REC zitten 3 faculteiten. Daar kunnen ze geen lokalen huren. Daar moet een oplossing voor worden gezocht. Ze gaan ook kijken of ze met externe locaties deals kunnen sluiten.

Denkmee voor versterking medezeggenschap wordt met één à twee weken verlengd.

## 6. Updates taakgroepen

SamFin: Er is niet iets heel spannends aan de hand. Donderdag hebben we een gesprek over financiering studieverenigingen met het ESC. Verder gaan we door met de statushouders voorbereiden op het AO. Studievoortschotmiddelen en huisvesting.

Inspraak: Volgende week komt er een diversiteits BOB-cyclus. Fokel en Muriël hebben op persoonlijke titel op denkmee.nl geantwoord. Studieadviseurs gaat waarschijnlijk naar PR. En NSE.

OO: Morgen hebben we FOC. Over 3 weken hebben we voorbespreking over werkbezoek naar Groningen over Engelstaligheid. Binnenkort gaan we de verplichte readers bespreken, dit gaan we mailen naar de OC's en Jeroen Goedkoop. Er komen als het goed is twee herbenoemingen.

SOFacIT: Vrijdag hoop ik meer te horen over Zon-MB. Dat is verschoven omdat het te kortdag was. Voor de rest bezig met de input. Morgen BVO en stuurgroep Canvas.

PR: Babette heeft gemaïld over de nieuwe PMDR in de hal. Ook hebben we gemaïld over de enquête. We gaan kijken wat we kunnen doen aan de tijden. We zoeken nog input van zinnen die op posters kunnen. We zoeken dus nog steeds dingen om studenten te prikkelen.

VoorCurry: Bezig met Honours, werkcollegedocentvergaderingen, Honourscommissie. We gaan ook kijken naar het BSA en misschien Matching. De rest staat op de agenda.

ITK: We hebben vergaderd vandaag, en willen nu bij elke taakgroep wordt er besproken wat je met de punten zou kunnen doen. In januari zou die commissie van ITK langskomen bij de FNWI. Is nog niet vastgesteld. Dat gesprek bereiden we voor.

OER: We zijn bezig met de OER'en lezen. We hebben volgende week een vergadering waar we per cluster de OER'en gaan bespreken. We hebben samen de OER van Chemistry en Scheikunde doorgenomen. We hopen aan de hand van een lijstje van opmerkingen die we daar hebben of dat in de andere OER'en wel klopt. Dus bijvoorbeeld welke taalvaardigheidstesten bezig zijn.

Reglementen: Bezig met de OER-A, we moeten het verkiezingsreglement nog behandelen, we zijn bezig met de OER in gewoon Nederlands.



DB: Leden van de RvA zijn gemaïld, er komt een doodle voor de eerste bijeenkomst. Er komt een overzicht van de raadsevaluatie. Volgende week dinsdag is er een VZO met het CvB. De nieuwe AS is aangenomen. Het advies over de OC verkiezingen en advies over benoeming OD Chemistry is verstuurd.

WeekendCie heeft geen update.

## 7. Vaststellen Agenda

De agenda wordt vastgesteld.

1. Opening
2. Notulen en Actielijst
3. Post
4. Mededelingen
5. Update CSR
6. Updates taakgroepen
7. Vaststellen agenda
8. DB: CSR over model-OER
9. Reglementen: OER-A
10. DB: Studentassessor
11. VoorCurry: Honourscommissie
12. SamFin: Advies Allocatiemodel
13. Voorcurry: Werkcollegedocent-vergaderingen
14. OO: ILO klankbordgroep
15. VoorCurry: Honours
16. DB: AO voorbespreken
17. W.v.t.t.k.
18. Wat gaat er naar de CSR?
19. Rondvraag
20. Actielijst
21. Punten volgende agenda
22. Sluiting



## 7. DB: CSR over model-OER

Babette: Dit is besluitvormend. Het doel is een standpunt vormen over het doorsturen van een draft advies. Is het stuk duidelijk? Willemien: In hoeverre is er overleg geweest tussen het CvB en de CSR alvorens het delen? Is het genoemd? Kjeld: Afgelopen IAO is het kort behandeld. Dit is Pims dingetje geweest. Iedereen is het er wel mee eens dat het vervelend is dat het CvB dit gaat sturen. Ik weet niet wat we er nog mee gaan of kunnen doen. Het CvB zegt dat ze ons wel hebben betrokken omdat ze het ook naar de CSR hebben gestuurd. Annelene: Bij doelen, een raadsstandpunt vormen over? Roan: Over dit concept doorsturen. Annelene: Zijn dit niet twee discussies? Of we ons in de discussie gaan mengen, en of we het goed of slecht vinden? Babette: Ja, dus we gaan twee keer stemmen. Willemien: Wat we kunnen doen is zeggen dat we het niet leuk vinden, dus. Kjeld: Wat we het beste kunnen doen is als wij nu zeggen dat het vervelend is hoe het is gegaan. We kunnen niet een brief sturen dat wij er ook boos om zijn. Het is wel goed om een mening erover te hebben. Muriël: Je zou kunnen zeggen dat de CSR er iets over mag zeggen. Roan: Dat is ook wat Pim bedoelde met zijn mailtjes. Annelene: Is het voor de CSR handig als de FSR'en gaan meedoen? Kjeld: Het is wel fijn. Als we zeggen dat de FSR'en dat ook vinden, is het wel goed. Het is niet broodnodig.

Babette: Missen er argumenten? Fokel: Bij de beslissing goedkeuren, het is wel een pluspunt dat we al aan de slag kunnen. Muriël: Bij afkeuren, je kan je ook niet inhoudelijk in de discussie vinden maar wel zeggen dat de gang van zaken niet goed is geweest. Babette: Dat is een nieuwe optie. Roan: Voor mij viel dat onder "De beslissing goedkeuren, maar de vorm niet". Kjeld: Het hele punt is denk ik de procedure, niet hoe het is gebeurd. De gang van zaken is hetgeen wat problematisch is.

Kjeld: We kunnen ook 3 opties doen: niet mengen, formeel mengen, informeel mengen.  
Annelene: Kunnen we die "indien, ja" lostrekken.

Fokel: Wanneer kwam de CSR te weten dat de CvB het had gestuurd aan alle decanen? Kjeld: Voor de kerstvakantie. We waren ge-cc'd.

Roan: Inhoudelijk afkeuren, op de vorm afkeuren, goedkeuren, geen mening.

Stemvoorstel: De mening van de FSR is de volgende optie: 1) Inhoudelijk afkeuren: 0 stemmen. 2) Procedureel afkeuren: 9 stemmen. 3) Goedkeren: 0 stemmen. 4) Geen mening: 1 stem. Blanco: 0 stemmen. Onthouden: 2 stemmen.

Dus procedureel afkeuren is de uitkomst. Instemmen: 10 voor. 0 tegen. 0 blanco. 2 onthouden.

Babette: Dan stemmen over mengen in discussie. Stemvoorstel: Informeel aangeven d.m.v. de CSR-afgevaardigde. Stemmen voor: 10. Tegen: 0. Blanco: 0. Onthouden: 2. Kjeld geeft standpunt model-OER door aan CSR.

## 8. Reglementen: OER-A

Babette: Zijn er vragen over:





- a. De intro/het OER-proces/strategie? – Nop.  
 b. Verduidelijking van bepaalde suggesties voor de OER? Tijn: Gaan de voorstellen veranderen?

Per artikel: zijn er nog verdere voor- of nadelen?

1.2.y Studiegids. Willemien: Ik vroeg me af, hoe reëel is voorstel 2? Daar leg je iets vast, en het geeft extra druk. Het kan zijn dat ze het gebruiken als een richtlijn. Ik vraag me af of je zoiets wel kan vastleggen. Parcival: Als je het toevoegt aan de OER is het een regel. Maar of ze dit gaan willen ligt er heel erg aan hoe zij dit probleem zien. Dat kun je niet zeggen. Roan: Als je dit goed beargumenteert, dat een student moet weten wat zijn plichten zijn voor je aan een vak begint, kunnen ze daar moeilijk tegenin gaan. Fokel: Zeker voor ingang van een vak. Annelene: Voor inschrijving is het wel belangrijk als je je had ingeschreven. In de studiewijzer staat nog veel meer. Maar er zijn wel een paar kernbegrippen die misschien publiek moeten zijn in plaats van de hele studiewijzer. Veerle: Als tegenargument bij concreet voorstel 1, er staat in de studiegids ook welke boeken er nodig zijn. Ik heb toen wel eens een verkeerde versie gekocht. Als je het zo vroeg moet vastleggen, is er veel werkdruk. Dan wordt er misschien verkeerde info gegeven over boeken. Parcival: Er moet geen conflict zijn met voorstel 1. Soms moet je opeens extra dingen doen. Als er nergens boeken staan is er ook geen conflict. Tijn: Een nadeel is dat het misschien vervelend is als je studenten hebt van andere faculteiten. Je regels zijn anders per faculteit. Dat is al zo, maar het is wel een nadeel.

Artikel 3.2.3 en 3.2.4. Willemien: Bij concreet voorstel één, opleidingen kunnen onrealistisch zijn over hoeveel EC's een vak waard is. Hoezo is dat nu opeens een probleem en in het huidige systeem niet? Parcival: Soms gingen ze puzzelen over hoe de EC's verdeeld moesten worden. Soms is er meer werkdruk, maar moet het dan wel in totaal 180 punten zijn. Voor bijvakstudenten is dat lastig. Roan: Dus soms is een vak meer EC dan dat het waard was, zodat de opleiding in totaal 180 EC. Tijn: Dit is een voorargument. Pieter: Bij voorstel 1 kan ik me voorstellen dat het voor docenten ruzie kan veroorzaken over hoeveel EC hun vak mag zijn. Annelene: Of als je in een keuzeperiode zit, verschillen de keuzevakken hoeveel EC de vakken zijn. Als nadeel. Willemien: Dat is ook een voordeel, als je de normale werkdruk niet aankan kan je dan wel iets doen misschien.

Artikel 3.2.7. Willemien: Bij concreet voorstel 1 kan je het ook als voordeel noemen dat het de participatiegraad verhoogt. Of het kan verlagend werken. Annelene: Een voordeel voor 1, is dat we op dit moment geen studentenstatuut hebben en de OER-A makkelijker is om aan te halen. Kjeld: Het kán participatie verlagen, het is niet inherent waar. Willemien: Bij voorstel 2 wordt gesproken over toetsjes. Misschien kan je die onderverdelen in 2 soorten: toetsjes waarmee je bonuspunten krijgt, en toetsjes die een percentage van je cijfer zijn. Roan: Naar mijn idee ging het over beide soorten. Maar wellicht dat het alleen maar om praktische onderdelen die uitmaken voor je eindcijfer specifiek. Tijn: Het gaat erom of het alleen positief meetelt voor je eindcijfer. Dat is best prima. Fokel: We splitsen het in twee voorstellen.

Artikel 4.1.3. –

Artikel 4.2.2. –





Artikel 4.2.5. Tijn: Die zin is niet goed mee gekopieerd. Kjeld: Bij het voorbeeldtentamen staat niet expliciet dat er antwoorden bijkomen. Roan: Het is representatief voor de vorm van het tentamen. Dan moet er dus per vorm van de vraag een voorbeeld zijn met uitwerking. Kjeld: Dus informatie? Of je krijgt een representatief voorbeeldtentamen wat betreft soort, lengte en inhoud? Willemien: Ik snap niet helemaal waarom het voorstel beter is dan hoe het er nu staat. Naar mijn weten, er wordt gesproken over de voorbeeldvragen zelf, en in 2017 meer over het tentamen in het geheel. Kjeld: Waarom gaan we niet voor een voorbeeldtentamen met uitwerkingen? Fokel: We kunnen het proberen, maar het is makkelijker om de mOER over te nemen. Roan: Of een tentamen van vorig jaar. Tijn: Ik neem aan dat we kiezen voor één van deze twee voorstellen. Roan: Als je een voorbeeldtentamen hebt is het bij nieuwe vakken nog meer werklast. Dat is een tegenargument. Kjeld: Dat zou kunnen, maar we kunnen het als optie meenemen in de besluitvormende fase. Willemien: Misschien heeft de docent nog wel een uitwerking liggen. Pieter: Sommige vakken worden niet elk jaar gegeven. Annelene: Bij tegen, bij representatieve voorbeelden heb je minder om te oefenen. Dat lijkt me een nadeel. Roan: Het wordt dus representatieve vragen, zonder uitwerkingen. Is besproken in UCO 2017, ik zoek het uit.

Artikel 4.4.1. Kjeld: Bij voorstel 1, als je een sheet met alle cijfers publiceert is het veel minder werkdruk dan als je het moet invoeren in een systeem. Annelene: Je moet het toch altijd in SIS zetten? Kjeld: Dat duurt ook gewoon langer. Het duurt dan misschien een paar dagen langer voor je je cijfer hebt.

Artikel 4.5.1. Tijn: Het is niet duidelijk of het eens per jaar is. Ik wil graag een ander voorstel doen. Pieter: Gaat het erover dat er twee tentamen moment zijn of dat die toegang moet hebben? Parcival: Je moet wel een kans krijgen voor een tweede tentamen. Annelene: We hadden toch erin gezet dat het dan niet in tentamenweken gebeurt? Fokel: Hertentamens mogen niet worden geregeld tijdens een tentamenweek. Dat gebeurt alleen bij een hele speciale uitzondering.

Artikel 4.6.2. –

Artikel 4.9 en 4.10. Tijn: Veel docenten mailen via Blackboard, dan krijg je het via allebei. Fokel: Geldt als beide. Tijn: Een voordeel, als je op BB een berichtje plaatst, is dat je kan aanklikken dat de studenten gemaïld moeten worden. Dat is niet veel werk.

Artikel 6.4.4. Tijn: Bij voorstel 2, misschien kunnen we 1 en 2 omdraaien. Zodat de overige dingen onderaan staan. Pieter: Ze moeten dus met in acht neming van de regels van het CvB gebeuren.

Babette: Meningenrondje over afronding cijfers. Willemien: Is het niet handig om dit apart een keer te bespreken? Het is vrij ingrijpend. Babette: We gaan er volgende week over besluiten. Kjeld: Op een tiende. Muriël: Ik heb niet een hele sterke mening. Laten we de enquête afwachten. Tijn: Maakt me niet uit. Veerle: Geen mening. Parcival: Afronden vind ik belachelijk. Tienden. Annelene: Ik neig naar een half. Pieter: Same. Roan: Eens met Willemien. Het is belangrijk om te zien wat studenten hiervan vinden. Fokel: Ik neig naar een tiende. Maar laten we het splitsen. Babette: Sluit me aan bij Fokel.





Babette: Meningenrondje over Studiewijzer, het allereerste artikel. Fokel: Ik ben voor. Roan: Ik ben ook voor. Ineens verplichte aanwezigheid kan je niet juridisch vaststellen op een websiteje. Dat is niet netjes. Het is vrij matig zoals het nu is. De OC heeft instemmingsrecht hierop. Pieter: Geen mening. Annelene: Sluit me aan bij Fokel en Roan. Parcival: Voor. Veerle: Sluit me aan bij Roan. Tijn: Overwegend voor, maar ik wil voorkomen dat het onduidelijk wordt waar je nu naar moet kijken. Muriël: Sluit me aan bij Fokel, Roan en Tijn. Kjeld: Sluit me aan bij al het voorgenoemde. Willemien, Babette: Ik ook.

Reglementen schrijft een besluitvormend stuk over OER en een apart stuk over decimaalafrondding.

### 9. DB: Studentassessor

Babette: Het doel is om te besluiten welke rechten de nieuwe SA heeft op de PV. Is het PV-stuk duidelijk? Annelene: Bij een paar opties heeft de SA nooit spreekrecht, maar ik geloof dat dit niet kan. Babette: Dit kunnen we als raad afspreken. Dat hoeft niet. Tijn: Dan moet je dat aanpassen in de werkafspraken. Annelene: Bij optie 5 "incidenteel spreekrecht", dat is dus een toehoorder. Babette: Het verschil tussen optie 1 en optie 5? Annelene: Inclusief update kan je dan nog wel iets vragen. Babette: Het ligt eraan wat mij met elkaar afspreken. Verder is er niet veel verschil tussen de opties.

Is er bezwaar tegen de stemprocedure? Kjeld: We hebben verschillende lagen van opties, dus lijkt het me logischer als we gelaagd stemmen. Babette: Zijn jullie het hiermee eens? Tijn: Het is wel een goed idee. Met zes opties is het wel onwaarschijnlijk om meer dan de helft voor te krijgen. Willemien: Toen we de SA hebben weggestemd deden we op volgorde.

Babette: Dus stemmen voor per optie. Kjeld: Ik ga niet al mijn argumenten herhalen. Ik ben voor optie 6, het verschil tussen 6 en 5 is uiteindelijk nihil gezien de voorzitter dit bepaalt. Het is handig om strategische inzichten te krijgen. De bijeenkomsten die we nu hebben van te voren met Elske zijn fijn, maar ik mis input tijdens de discussies. Veerle: Ik ga voor optie 4, dat vind ik een hele goede optie omdat ik de extra beeldvorming van de SA best wel kan waarderen. Ik denk dat het goed is als het alleen bij beeldvormende stukken is. Annelene: Ik ga ook voor optie 4 omdat ik het ook heel belangrijk vindt dat die informatievoorziening goed is. Ik heb ook een vraag. Als we gelaagd stemmen, moeten we dan optie 4 en 5 omdraaien? Babette: Ja. Fokel: De SA is niet democratisch verkozen, hoort meer bij het DT. Tijdens de enige vergadering per week hoeven wij niet een stem van het DT te hebben. Een SA kan handig zijn bij beeldvormen, maar het idee is dat je dan het hele beeld al schets. Dan kan je praten als je het beeldvormend stuk schrijft. Tijn: Ik sluit me aan bij Kjeld, maar voorbespreken werkt voor mij niet. Dan haal je veel minder uit de dingen die je met haar bespreekt. Muriël: Sluit me aan bij Fokel. Babette: Ik vind het belangrijk dat ze de hele PV erbij is, en het het beste voor de SA is als ze af en toe ook iets mag zeggen anders is het niet aantrekkelijk om erbij te zijn. Dus voor optie 4 of 6. Babette: Dan gaan we stemmen, beginnend bij optie 6. Stemmen voor optie 6: 4. Tegen: 4. Blanco: 1. Onthouden: 3. – Niet aangenomen. Stemmen voor optie 4: 8. Tegen: 2. Blanco: 0. Onthouden: 2. – Dan is deze optie aangenomen.



De conclusie is dat de SA wordt uitgenodigd voor de PV en spreekrecht heeft bij beeldvormende stukken. Fokel: Ik ga er zelf heel erg op letten wanneer het gewenst is dat de SA praat.

Roan: Laten we dit over een maand of twee weer evalueren.

### 10. VoorCurry: Honourscommissie

Babette: Is het stuk duidelijk? Pieter: Bij de bespreking met de VU hadden we gevraagd of ze wisten dat de commissie bestond, en dat wisten ze niet. Willen we hun mening meenemen in het besluit dat wij maken? Tactisch gezien is het misschien niet heel handig als zij het heel erg ermee oneens zijn. Babette: We kunnen het noemen in het besluitvormende stuk. Tijn: Je kan niet op elkaar blijven wachten met je mening vormen over een orgaan. Roan: Er komt een tussenoplossing misschien. Babette: Als ze een mening hebben, kunnen we het in ieder geval noemen. VoorCurry vraagt na of VU een mening heeft over Honourscommissie.

Babette: Missen er voor- of nadelen bij:

a. mogelijke vervolgstappen Honourscommissie? – Nope.

b. mogelijke oplossingen medezeggenschap honoursonderwijs? Optie 1. Fokel: Nadeel is dat er niemand is met een algemene Honoursvisie. Tijn: Dat staat er als eerste negatieve punt. Roan: Contact met de evaluatiecommissie, we weten niet of ze dit wel aankunnen qua werkdruk. Optie 2. Kjeld: Waarom staat die eer als het niet mogelijk is? Roan: Juridisch gezien is het wel mogelijk. Maar volgens de UvA is het juridisch gezien niet mogelijk, vooral ook omdat de vakken niet genoemd worden in de OER van BG. Fokel: Als tegenargument kan je noemen dat er meer medezeggenschap is, vanuit de UvA. Tijn: We kunnen het anders verworden in het volgende stuk. Veerle: Als nadeel, het is niet echt een experiment. Het duurt maar 6 jaar, dus het is een soort korte termijn oplossing. Kjeld: Na 3 jaar kan er een proces in gang worden gezet dat het een wetsvoorstel komt. Het hele traject duurt in totaal 6 jaar. Roan: Het experiment zelf kan vrij snel gestart worden. Maar na 3 jaar ga je over op het starten van een wetsvoorstel. Fokel: Toen we het hier eerst over hadden, ze konden het ook gebruiken voor UvA/VU. Tijn: OCW moet het wel goed vinden. De minister moet het interessant vinden.

c. mogelijke middelen? Fokel: Waar ligt de focus van de CSR? Tijn: Komt terug in het volgende Honoursstuk. Tijn: Het is een verklaring van het eerste wat er staat. Babette: We kunnen het dus anders formuleren.

VoorCurry schrijft een besluitvormend stuk.



## 11. SamFin: Advies Allocatiemodel

Babette: Is het stuk duidelijk? Kjeld: De GOV over het allocatiemodel kan nog worden verschoven. De adviezen op de GV gaan we meenemen. Volgende week vrijdag gaan we die adviezen doorlopen. We hebben nog niet het officiële instemmingsverzoek gekregen namelijk. Tijn: Hebben jullie nagedacht over wat jullie in de brief willen hebben? Willemien: Punt 2 en 3 zijn nog wat onenigheden over.

Babette: Is punt 1 duidelijk? Roan: Onderzoek zou te veel gelinkt worden aan populariteit van opleidingen. Maar is niet het idee van de beleidsbudgetten om aan de hand daarvan budgetten te geven? Kjeld: 25% van het onderwijsbudget is afhankelijk van het onderwijs, en daarvan is 80% daarvan is weer afhankelijk van het aantal EC. Fokel: Ik vind dit punt niet super duidelijk geschreven, misschien kan het wat beter samengevat aan het eind. Het gaat misschien ten koste van hoe fancy het is geschreven. Kjeld: Dat komt sowieso nog aan het einde van het stuk. Fokel; Ik zou het dan de eerste keer wel beter schrijven. Tijn: Ik ben het wel eens dat het moeilijk lezen is. Kjeld: Het is ook gewoon best wel moeilijk. We hebben ook wel de keuze gemaakt om niet het allocatiemodel niet uit te leggen in het advies. Volgens mij is het dan wel goed te lezen, als je het allocatiemodel kent. Annelene: Komt er niet nog een redactionele ronde? Misschien voor die samenvatting. Fokel: Misschien kan je zeggen dat het niet genoeg is, dingen zoals dat. Dat is hier niet duidelijk. Roan: Je kan stellen dat de beleidsbudgetten hier niet tegenop wegen.

Parcival: Over punt 2, je kan niet echt zeggen dat je met geldverdeling onderzoek per se kan stimuleren? Kan dit? Kjeld: Ik heb hier ook kritiek op gegeven. Daar komen we zo op.

Tijn: Bij 4, is het AMC niet los? Of gaat het om de structuur van de brief? Kjeld: Bij AUC gaat het over transparantie van hun budget. Tijn: Hebben mensen verschillende meningen over die onderwerpen? Dan moeten we het misschien lostrekken. Babette: Dus 4b vanaf "verder baart het betrekken van het AMC binnen het allocatiemodel de raad zorgen". Fokel: Die marge, is dat niet in het stuk? Kjeld: Ik heb het niet meer in het voorstel terug kunnen vinden. Op de GOV is het genoemd en gesprekken met Erik Boels, maar in het uiteindelijke document staat het niet meer. Fokel: Kunnen we dit expliciet benoemen in de brief?

Fokel: Bij 5, door de verwoording in de laatste zin lijkt het alsof jullie een ander punt dan jullie willen. Willemien: Dat is foutieve verwijzing. Annelene: Mij is het niet duidelijk of het gaat om verschillende vakgebieden op onze faculteit of in het algemeen. Kjeld: Die zin gaat om de hele UvA. Het gaat om het geld dat vanuit centraal aan de FNWI wordt gegeven.

Babette: Optie 6. Annelene: Bij mij is niet duidelijk waarom het onvoldoende is. Kjeld: Rudi had een hele complexe berekening waarop hij op 1.33 uitkwam. De bekostigingsfactor vanuit het Rijk is 1.5, maar die werd aangepast op het feit dat studenten collegegeld betalen. Daardoor is het teruggeschoven naar iets tussen de 1.3 en 1.5 in, en is nu teruggeslagen naar 1.29. Maar de afgelopen hadden we een hogere verdelingsfactor. Roan: Bijvoorbeeld psychologie gebruikt MRI-scanners, dat valt er ook onder.

Zijn er nog inhoudelijke op- of aanmerkingen op het advies? Dit bespreken per punt.



Punt 2. Parcival: Ik trek in twijfel dat je met geld de stimulans van onderzoek verhoogt. Kjeld: Mijn voorstel is ook om deze eruit te halen. 23% van het budget is beleidsbudget. Je kan niet centraal bepalen dat het vanuit de derde geldstroom wordt gematcht op niet maatschappelijk relevant onderzoek. Het is niet echt beleid om het daadwerkelijk meer te waarderen. Je kan ook je beleidsbudgetten inzetten mocht dit nodig zijn. Parcival: Kan het aan een groep worden gegeven en niet een instituut? Kjeld: In de centrale begroting staan budgetten van onderzoeksgroepen.

Roan: In de kwartaalrapportage van de FNWI wordt het als een risico gezien wordt dat er te weinig geld komt voor fundamenteel onderzoek. Dan kan het later niet je geldstroom weer verhogen. Kjeld: Daar is centraal niet per se beleid voor. In principe heb je beleidsbudgetten op de faculteit. Die risico's zijn zelf al weerlegd door Rudi. Die trekken vaak juist de matching omhoog. Tweede geldstroom is hoger als het ware.

Optie 3. Kjeld: In het allocatiemodel staat letterlijk dat dit moet worden uitgegeven op lange termijn voor vakgebieden die wij belangrijk vinden. Dus het korte termijn gedeelte snap ik niet. Pieter: Mensen zijn dan misschien eerder geneigd om tijdelijke staf aan te nemen in plaats van permanente staf. Fokel: Of dat het voor veel onderzoekers niet lange termijn is.

Optie 4a. Roan: Ik zou het graag iets sterker geformuleerd zien. Wat mij betreft mag dit wat harder. Nu is het meer een uitnodiging om onderzoek te doen waar het besteed aan wordt.

Optie 4b. -

Optie 5. Fokel: Dit is een alinea van 3 zinnen. Die lange zin over de UvA neemt je punt weg. Ik zou het sterker verwoorden of die zin wat minder maken. Of die zin weghalen. Je kan zeggen "Vanzelfsprekend is de UvA een brede universiteit, echter ...". Maar je besteedt teveel aandacht aan dat de UvA breed is en komt er niet uit dat we meer geld nodig hebben. Kjeld: Het wordt wel naar de GV gericht. Fokel: Dan die andere zin sterker formuleren. Annelene: Die vanzelfsprekend is wel heel erg sterk, en te sterk over wat mij misschien willen overbrengen. Kjeld: We kunnen zeggen "Vanzelfsprekend is de UvA een brede universiteit". Roan: "Echter ziet de raad te weinig financiële ondersteuning" vind ik ook al een stuk sterker.

Optie 6. Annelene: Ik zou toevoegen hoe het in de vorige jaren was. Roan: Ik heb nog een nieuw punt. Dit kon pas naar voren komen na de volgende keer. Op denkmee zijn er heel veel negatieve reacties gekomen vanuit de FNWI. Kjeld: We kunnen dit als zin aan het einde toevoegen. We hebben die punten ook wel grotendeels hierin verwerkt. We zijn niet de enigen die deze zorgen hebben, maar een groot deel van de betrokken academische gemeenschap ook.

Babette: Stemmen per punt of we het willen plaatsen in het advies (met eventuele aanpassingen).

Optie 1) voor: 10. Tegen: 0. Blanco: 0. Onthouden: 2. - aangenomen.

Optie 2) voor: 5. Tegen: 1. Blanco: 0. Onthouden: 6. - aangenomen.

Punt 3 (met kanttekeningen)) voor: 5. Tegen: 1. Blanco: 1. Onthouden: 5. - aangenomen.

Punt 4a (met hardere verwoording)) voor: 11. Tegen: 0. Blanco: 0. Onthouden: 1. - aangenomen.

Punt 4b) voor: 11. Tegen: 0. Blanco: 0. Onthouden: 1. - aangenomen.



Punt 5 (met sterkere verwoording)) voor: 5. Tegen: 0. Blanco: 0. Onthouden: 7. – aangenomen.

Punt 6) voor: 10. Tegen: 0. Blanco: 0. Onthouden: 2. – aangenomen.

Punt 7) voor: 10. Tegen: 0. Blanco: 0. Onthouden: 2. – aangenomen.

Babette: Stemmen voor of tegen de ongevraagde adviesbrief in zijn geheel met de kanttekeningen die vandaag zijn genoemd. Voor: 11. Tegen: 0. Blanco: 0. Onthouding: 1.

SamFin maakt de brief af. Dan komt er nog een redactionele ronde.

## 12. VoorCurry: Werkcollegedocent-vergaderingen

Verschoven.

## 13. OO: ILO klankbordgroep

Babette: Is het PV-stuk duidelijk? Tijn: Waar is de groep goed voor?

Missen er nog mogelijke acties? --

Missen er nog mogelijke standpunten? Willemien: Misschien kan “het is prima zo” gescheiden worden in “het is wel nuttig” en “het boeit niet”. Tijn: Als we het niet communiceren als het niet boeit doen we geen andere dingen. Kjeld: Dit ding bestaat pas sinds september, er is pas één bijeenkomst geweest. Misschien is het een idee om het vorm te geven. Er moet een feedback orgaan zijn voor die opleiding die input kan leveren.

OO schrijft een oordeelvormend stuk.

## 14. VoorCurry: Honours

Babette: Is het stuk duidelijk? --

Babette: Missen er focuspunten waar de raad een mening over wil vormen? Kjeld: Wat zijn dan focuspunten? De vier stemvoorstellen? Roan: of we andere problemen zien waar wij een oordeel over moeten hebben. Fokel: We kunnen stellen dat Honours minder toegankelijk moet zijn. Annelene: Ik heb het gevoel dat wij iets heel erg anders vinden dan de CSR. Dan krijgen we misschien niet echt iets gedaan. Tijn: Je kan het decentraal wel anders inrichten. Fokel: Ik bedoelde ook niet per se elitairder. Er zijn gewoon veel alternatieve vormen. Kjeld: We moeten het hebben over of Honours wel echt excellent is.

## 15. DB: AO voorbespreken

Inspraak: invulling DT, OO: fieldtrip niet, inspraak: Verkiezingsreglement, diversiteit niet, VoorCurry: BSA (een vraag stellen). Kjeld: Centraal komt er een BSA analyse, kwantitatief. Tijn: Maar we willen juist meer dan de cijfers weten. SamFin: Allocatiemodel niet, statushouders (evt.). OO: Forensic Science, ITK.

## 16. W.v.t.t.k.

--





## 17. Wat gaat er naar de CSR?

Studentencommunicatieplan voor Canvas.

## 18. Rondvraag

- Fokel; Op student.uva.nl, en je klikt op Engels, dan ga je terug naar de homepage. Super onhandig. Kjeld: Er is wel meer mis met de UvA-website.
- Fokel: Kunnen we de mailadressen van de raadsleden op de site zetten? Roan: Dan wordt je doodgespamd. PR kijkt naar mailadressen op de site.
- Fokel: Chris Zaal vindt het vervelend dat de fietsenrekken bij Nikhef altijd een rommel zijn. Roan: En de WC's bij A0 zijn altijd heel vies.
- Roan: Mail verstuurd over het Parool.
- Veerle: Ik vind dat Roan het belletje wel goed heeft afgehandeld, het belletje.
- Tijn: Vind het leuk dat Abe erbij is.
- Babette stuurt link van PR-promoformulier naar Tijn.
- Tijn: Ik heb het rapport van een werkgroep over de ILO gelezen. Ik schrok er een beetje van. ILO klankbordgroep viel onder OO.
- Tijn: Morgen is FOC, app me als je nog iets wil mededelen.
- Muriël: De To Dah Loo is heel vaak niet up-to-date. Kjeld: We hebben een klacht ingediend.
- Muriël: Volgende week doet Stout een actie.
- Kjeld: Als je iets wil laten promoten, vul het formulier in.
- Kjeld: Over studentenstatuut, ik wilde het op de OV vragen. Hier was een antwoord op, hoofd juridische zaken wilde die van vorig jaar laten gelden. Fokel: Maar jullie moeten hem instemmen. Roan: Het staat in de wet. Kjeld: Vooraslnog is die van 16/17 geldig of zo.
- Babette: BVO is morgen. Moet iemand nog iets mededelen?
- Babette: Canvas stuurgroep is donderdag. Vragen en zo zijn altijd welkom.
- Babette: Over PV's, hebben mensen behoefte aan een besluitenlijst? – Ja.
- Babette: Spectrum gaf aan dat het gebruiken van hun vaatwasser heel vaak slecht uitkomt. Dus we moeten er boven een gebruiken.
- Babette: PR actie wordt een week verschoven.

## 19. Actielijst

De actielijst wordt doorgenomen.

## 20. Punten volgende agenda

--

## 21. Sluiting

Voorzitter Babette Mooij sluit de vergadering om 20.21.