



Vergadering PV 19 december 2017

Tijd 18.00

Voorzitter Femke Mostert

Aanwezig Femke Mostert, Roan de Jong, Babette Mooij, Kjeld Oostra, Parcival Maissan, Fokel Ellen, Veerle Groot, Muriel Louman, Pieter van Niel, Tijn de Vos, Willemien Zuilhof

Afwezig Annelene Schulze

Notulist Merel Vogel

Gast -

1. Opening

Voorzitter Femke Mostert opent de vergadering om 18.02.

2. Notulen & Actielijst

De notulen worden met enkele aanpassingen vastgesteld.

3. Post

- Nieuwsbrief FNWI binnen.
- Gemaild door FGW of onze programmagroep wil samenkomen. Ging over docententeams die gaan over samenstelling van curricula.
- Pim mailde over werkgroep versterking medezeggenschap.
- Brief van GV over instemming begroting is rondgestuurd.
- Brief van Michele die we zo gaan bespreken.
- Rapportage van BSA 2016/2017 is er.
- CSR advies over format van het jaarverslag.
- Gemaild over decaanbenoemingen presentatie, van 4 slides.

4. Mededelingen

DB

- Femke: Annelene is er niet, Parcival komt later.
- Babette: Ik zou het fijn vinden als taakgroepen het bijhouden als er veranderingen in de 8-wekenplanning komen. Laat dit graag via mail weten.
- Femke: Besluit over brief CSR moet tijdens de PV gemaild worden.

Raad

- Muriël en Veerle moeten echt om 8 uur weg.
- Willemien: Ik moet om 7 uur weg. Ik ben matig tot slecht voorbereid.



- Pieter: Ik ben ook matig tot slecht voorbereid.
- Tijn: Mijn laptop heeft het begeven, dus ik ben niet zo goed bereikbaar.



5. Update CSR

- Unaniem tegen het voorstel van het Universiteitsforum. Het is niet in lijn met het rapport D&D voor meerdere redenen. Er zitten o.a. te veel bestuurders in en het zou medezeggenschap vervangen. Er is een kans dat het naar de OV gaat.
- We zijn gevraagd om een standpunt in te nemen over bepaalde dingen in het regeerakkoord.
- Geert wil een institutional research doen. Daar is een werkgroep voor opgericht, over matching en BSA. Die werkgroep bevat ook CSR-leden. Michele en Sacha zitten er in. Het doel is inzicht krijgen in de organisatie.
- Er komt een dossierhoudersoverleg over de model-OER en de OER-A.
- Op de UCO wordt het belang van de ITK niet serieus genomen.
- We gaan een gesprek voeren over het UCO over het functioneren. Agenda's worden laat gestuurd, en er zijn geen notulen. Dit willen we graag veranderen.
- We hadden een meeting met ICTS, UB en Canon. Over readers, er wordt een discussie gevoerd binnen juridische zaken. Verder raadden ze aan om met Jeroen Goedkoop te praten. Wat betreft de printers, het probleem is dat de klachten niet worden gemeld. Tot op zekere hoogte weet Canon wat er aan de hand is, maar als ze geen klachten krijgen kunnen ze er niks mee doen. In de printerportal kan je nu livechatten met mensen. Maar het moet dan wel gemeld worden.
- Meeting over evaluatiecommissie van het instellingscollegegeld, dit waren vrij abstracte cijfers waar je niet heel veel mee kon. Het voorstel was dat je meer eenduidigheid hebt in de bedragen die je communiceert.

6. Updates taakgroepen

- Fokel: OER-A, en studentenstatuut met Patrick doorgenomen.
- Roan: Bezig geweest met peer-reviews van docenten. Dat wordt donderdag op het OWIDO besproken. We zijn begonnen met de cyclus over Honours, en er komt de volgende 8-wekenplanning een BOB-cyclus over communicatie tussen werkcollegedocenten.
- Babette: We hebben besproken wat voor actie we in februari gaan doen, in samenwerking met SamFin. We zijn bezig met de enquête. Raadskleding wordt deze week besteld.
- Tijn: Nog steeds gesprek met OC's en OD's. Information studies heeft een aantal curriculumwijzigingen, we weten niet precies wat. We gaan kijken naar digitale toetsen. We zouden een FOC hebben maandag, maar dat is nu op 10 januari. Geen enkele opleiding wordt Engelstalig voor de komende twee jaar, maar we hebben nog wel het tripje naar Groningen.
- Muriël: We zijn bezig met decaanuurtje, maar diversiteit ligt nu wat hoger. Nieuw dossier gaat over studieadviseurs, want er is geen meldpunt. En privacy zijn we nog steeds mee bezig. En de mails van de CSR over decaanbenoemingen gaan we beantwoorden.
- Veerle: We zijn bezig geweest met standaardlaptops en allerhande kleine faciliteitendingen. Zoals de zonwering die in de winter nogal vaak open en dicht gaat.
- Femke: DB, we gaan de dingen van de evaluatie verwerken. En bepaalde dingen die we niet hebben besproken gaan we dingen aanpakken. Verder gaan we de mensen van de RvA contacteren en een afspraak maken. We zijn bezig met AS-sollicitaties.



- SamFin is met studievoortschotmiddelen en huisvesting bezig.

7. Vaststellen Agenda

De agenda wordt vastgesteld.

1. Opening
2. Notulen en Actielijst
3. Post
4. Mededelingen
5. Update CSR
6. Updates taakgroepen
7. Vaststellen agenda
8. DB: Brief CSR inzake OC-verkiezingen
9. OO: Advies benoeming OD MSc Chemistry
10. SoFacIT: Standaardlaptops
11. VoorCurry: Honourscommissie
12. SamFin: Allocatiemodel
13. Reglementen: OER-A
14. OO: Blended Learning
15. PR: Nieuwjaarsenquête
16. DB: Trainingen
17. DB: ILO klankbordgroep
18. W.v.t.t.k.
19. Wat gaat er naar de CSR?
20. Rondvraag
21. Actielijst
22. Punten volgende agenda
23. Sluiting



7. DB: Brief CSR inzake OC-verkiezingen

Roan: Michele zei dat we die zin niet mogen toevoegen, omdat het dan moet teruggekoppeld worden aan alle raden. De conclusie was dat we los van de brief aangeven dat we een kanttekening hebben. Femke: Dus dat het CSB ondersteunend is en het voornamelijk facultair beleid is. Fokel: Letterlijk die zinnen als kanttekening aangeven lijkt me goed. Kjeld: De reden dat het CSB bezwaar heeft is dat ze niet allemaal facultaire dingen centraal willen toepassen, toch? Roan: Er is best wel onduidelijkheid over wat het CSB nou eigenlijk zou gaan doen. Femke: Door de kanttekening in de mail te zetten, kunnen we ons een beetje indekken. Kjeld: Ik begrijp het verschil niet. Tijn: De dingen die in het reglement staan zijn wie er verkiesbaar zijn, en dat maakt voor het CSB niet uit, maar voor ons wel. Roan: Of wanneer de verkiezingen zijn, of er plekken over blijven voor eerstejaars, of kiesdistricten. Je wil dat er van elke track iemand in de OC zit. Kjeld: Maar er zal sowieso een centraal kiesreglement komen. Dat kan misschien in de verwoording worden meegenomen. We kunnen specificeren op faculteitsniveau, je kan niet zeggen dat wij het kiesreglement willen maken. Roan: Maar dat doen we nu. Er komt alleen maar beleid over dat er ondersteuning komt. Fokel: De faculteit wil graag dat we het systeem van het CSB kunnen gebruiken, dus online kunnen stemmen en zo. We willen gewoon graag hun faciliteiten. Femke: Als het zelfs voor de mensen van de taakgroep onduidelijk is weet ik niet of het slim is om het te ondertekenen. Roan: FGW heeft hier wel echt grote problemen mee omdat zij geen geld hebben om zelf verkiezingen te organiseren. Parcival: Hoe zat het met het voorstel over de overheid? Roan: Michele heeft dit gevraagd, er is nog niks uit gekomen. Kjeld: Steunen uit solidariteit lijkt me goed. Fokel: Ik vind niet dat we alleen moeten tekenen om te ondersteunen, maar er moet ook voor ons iets geregeld worden. Ons DT wil het gebruiken, en ik ben met de kanttekening eens. Roan: Sluit me aan bij Fokel. Pieter: Sluit me aan bij Fokel. Parcival: Ik vind het raar om te steunen uit solidariteit, we zitten hier voor de FNWI. Tijn: Ik sluit me aan bij Fokel. Wel met een andere verwoording die iets meer ruimte laat. Muriël: Overwegend eens met Fokel en Tijn. Veerle: Same. Femke: Eens met Fokel.

Femke: Stelling: we gaan de brief ondersteunen, met de kanttekening (dikgedrukte zinnen uit de brief) per mail. Stemmen voor: 6. Tegen: 0. Blanco: 1. Onthouden: 5. – Dan is het aangenomen.

Roan: Dit gaat vaker gebeuren dat dit soort zaken heel snel gebeuren. Geef het ook aan als je geen tijd hebt gehad omdat soort mails te lezen, dan kunnen we leestijd inlassen.

8. OO: Advies benoeming OD MSc Chemistry

9. SoFacIT: Standaardlaptops

Femke: 10 minuten, het doel is een beeld vormen over standaardlaptops. Is het PV-stuk duidelijk? Roan: Ik heb geholpen bij die facultaire introducties om de laptops klaar te zetten, en het is niet gelukt. Niet iedereen kon geholpen worden. En soms moesten ze het terugbrengen omdat het niet goed genoeg was. Iets van een wijzer zou al heel goed zijn, iets van informatievoorziening. Fokel: Is het voor TU Delft en Eindhoven, leiden ze hier verlies onder? Babette: Weet ik niet. Femke: Boyd zei wel dat er geld in moet. Roan stuurt contactpersoon CSR Eindhoven naar Babette.



Femke: Missen er nog mogelijkheden voor op de FNWI? Tijn: Ik mis Surfspot in dit verhaal. Dit is een bedrijf waar je laptops met korting kan bestellen, Surfspot heeft al banden met de UvA. Misschien is het een optie. Kjeld: Een combinatie van Eindhoven en Delft: twee laptops met betalingsregeling. Muriël: Goedkopere opties.

Roan: Over het laptop support uur, daar zijn heel veel klachten over. Mensen werden soms doorgestuurd naar via omdat ze er niet uitkwamen.

Femke: Missen er nog manieren van aanpak van de FSR? Babette: Miltje sturen naar Peter.
Roan: Aansluiten bij een van de projecten van Delft of Eindhoven, scheelt weer geld.

Femke: Willen we hier als raad een mening over vormen (AKA verder gaan met BOB-cyclus)? – Yes. Tijn: Ik vind het zelf belangrijker dat er iets gebeurt, in plaats van hoe precies. Dat kan wel in strategie worden meegenomen.

10. VoorCurry: Honourscommissie

Femke: Is het stuk duidelijk? – Ja.

Femke: Zijn er vragen over:

- a. Het verslag van Mees van de UCO? – Nope.
- b. De genoemde mogelijkheden? Muriël: Waarom onder Bèta-Gamma? Zijn Honours interdisciplinaire vakken? Roan: De Honoursvakken vallen onder de OER van BG, maar vallen er niet onder. We zijn in gesprek met Jessica en Patrick. Dit is de UCO ook aan het uitzoeken.
- c. De genoemde middelen? – Nope.

Femke: Zijn er andere mogelijkheden? – Nope.

Femke: Zijn er andere middelen? Kjeld: Je zou het eerst kunnen voorleggen bij bijvoorbeeld Lucy. Zij heeft het idee om een onderwijscommissie in te richten. Dan kan zij het misschien bij de UCO naar voren brengen. Tijn: Je kan 3 interpreteren als lobby'en.

Fokel: Voor bij het oordeelvormend stuk, het masterplan is fantastisch, maar zet de hordes erbij.

11. SamFin: Allocatiemodel



Femke: Het doel is om de raad te laten weten wat ons opviel aan het allocatiemodel. Mijn idee was om per puntje een aanvulling te doen op wat er is gezegd in het gesprek met Rudi. Aanvullingen op het PV-stuk door Pieter en Femke n.a.v. gesprek met Rudi. Punt 1, niet EER-studenten werden hiermee bedoeld. De indruk bestaat dat internationale studenten meer geld opleveren, maar dat is niet zo. Alleen AUC en PPLE kunnen exorbitant hoge prijzen vragen, maar dat speelt hier niet. Punt 2. Tijn: Ik ben hier heel erg op tegen, je gaat dan in op populariteit van je samenleving. Iets wat niet zo heel populair is krijgt dan geen geld. Dat vind ik niet echt oké. Kjeld: Ik ben het niet met je eens. Het idee hiervan is dat er meer onderzoek kan worden gedaan dat aansluit op het onderwijs. Als het een jaar is heb je er niet zo veel aan, maar soms is het wel langer. Het budget moet over een traject beschikbaar worden. Tijn: Het is niet alleen meegroeien, het is ook het verplaatsen van andere opleidingen. Femke: Het is echt ter ondersteuning van het onderwijs. Tijn: Het gaat er om hoe je verdeelt. Dan baseer je de verdeling op hoeveel studenten je op een opleiding hebt. Roan: Je moet ook nadenken over dat studentaantallen nog steeds blijven groeien. Opleidingen die krimpen worden ondersteund vanuit centrale potjes. Tijn: Het gaat om het onderzoek. Vanaf heden is er een directe correlatie tussen het studenten dat je binnenkrijgt en het geld dat je voor je onderzoek krijgt. Kjeld: Het is echt marginaal. Ze krijgen ook tweede en derde geldstroom. Roan: De punten die controversieel blijven vrijdag verder bespreken? Kjeld: Nee. Femke: PV na de vakantie, of we het wel of niet in het advies doen. Dan moeten we het advies puntsgewijs behandelen en kijken wat we er wel of niet in zetten. Fokel: Wat voor percentage is deze geldstroom voor het onderzoeksbudget? Parcival: SILS heeft miljoenen, dit is echt peanuts. Tijn: Ik zou wel graag spreken met diegene die het volgende PV-stuk schrijft zodat alle informatie erin staat voor de discussie.

Femke: Punt 3. Dit was iets wat we verkeerd hebben opgevat. Er stonden wat percentages in die zienswijzes; het blijkt dat EU subsidies al van het 20% tegoed zijn. Dus dit is niet echt relevant. Roan: De FNWI krijgt meer EU-budget in vergelijking met andere faculteiten. Kjeld: Absoluut en relatief. Femke: Het ding is wel, er is geld nodig voor fundamenteel in plaats van maatschappelijk relevant onderzoek. Ik wil voorstellen om dat uit te splitsen. Er is nogal een vage opvatting over wat er precies gedekt wordt door subsidies uit derde geldstromen. Voor het fundamentele onderzoek staan er niet heel veel mensen te springen om dat te vergoeden. Dus dat moeten we misschien lostrekken.

Femke: Punt 4. Chill. Heel goed voor studenten zodat studenten niet worden gepresured, en goed voor het COS. Parcival: Waar worden ze wel afhankelijk van? Kjeld: Basisonderwijsbudgetten voornamelijk. Budgetten worden gegeven omdat je onderwijs duurder is.

Femke: Punt 5. Dit zorgt voor best wel wat problemen, zoals te zien bij SILS en IBED en de Forensic Science aanstelling. Roan: Je kan ook maagdenhuisbezettingen noemen. Tijn: Dat was vooral vanuit FGw. Femke: Bij de FGw werden ze de hele tijd tussen bedrijven gecontracteerd. Muriël: Je kan ook de visie van onderwijs en onderzoek erbij betrekken. Tijn: Centrale onderwijsvisie kan er nog bij.



Femke: Punt 6. Dit is vervelend, het budget van AMC is zo enorm groot dat kleine aanpassingen grote gevolgen hebben. Ze publiceren 50% van de papers van de UvA. Het slaat idiotoot door. Roan: Ze hebben ook de meeste studenten. Parcival: Ze hebben niet heel veel studenten. Pieter: Wij zijn de grootste faculteit. Femke: En met AMC, bestuurlijk is het ook heel anders geregeld. Technisch bezwaar is die bekostigingsfactor. Over AUC, het is een onderwijsinstituut, en ze krijgen onderwijsbudget terwijl ze geen onderzoek doen. Pieter: AUC doet geen onderzoek, maar moet wel docenten lenen. Het idee is dat het onderzoeksbudget terugvloeit in andere faculteiten. Femke: Het is een beetje een black box. Roan: Het zijn gedeelde instituten met de VU. Hoe werkt het aan de VU kant? Femke: Dit zei Rudi ook al. Hij denkt niet dat de VU dit leuk gaat vinden. Kjeld: Het AMC is een ander geval, AMC blijft een losse faculteit. Roan: Hoe betaalt de VU AUC en ACTA? Femke: Daar is geen plan voor. Het moet nog worden voorgelegd aan de VU. Femke: We kunnen wel in het advies verwerken dat we hier tegen zijn. Kjeld: Dan zou ik het AUC er nog wel even uit willen laten.

Femke: Punt 7. Rudi bevestigde wel dat wij ons bètatechniek mogen noemen. Dus geld. Yay. De NWA is voor ons wel vrij voordelig. Kjeld: Die wet gaat over instellingen, en de UvA is geen bèta-instelling.

Femke: Punt 8, Rudi maakt wel een sterk punt. Bètaonderwijs is echt duur. In principe zou het kunnen, zo'n bekostigingsfactor, maar de capaciteitsbudgetten zijn niet toereikend. Muriël: Wat is de bekostigingsfactor? Kjeld: Een bekostigingsfactor is een soort maat van verdeling. Het rijk heeft besloten dat bètaonderwijs zo duur is, en geneeskunde heeft 2,5, en alfa 1. Een factor zoveel meer. Roan: De studiepunten die wij behalen wordt vermenigvuldigd met 1,29, en dat zijn de studiepunten waarmee die bedragen berekend worden. Hoe hoog zouden de capaciteitsbudgetten moeten zijn? Femke: Hij heeft een bedrag genoemd dat we tekort komen, dit ging om ongeveer 1 miljoen. Dat zou moeten worden aangevuld. Roan: En voor onderzoek? Kjeld: Daar was hij wel redelijk tevreden mee. Kjeld: Die factor van 1,29 is dus omgerekend. Er moet wel iets worden afgenomen van 1,5 omdat het collegegeld niet is meegenomen. Dus dan wordt het weer net zo minder duur. Met die correctie kwam Rudi uit op 1,33 in plaats van 1,29. Femke: Punt 9, hier zijn ze salty over. Kjeld: Ik ben er wel voor om dit eruit te laten. Het AMC heeft dit argument x1000. Femke: Ja, en het is niet studentperspectief.

Fokel: Over AUC, kan je hier iets over schrijven in het volgende stuk? Femke: Ja.

Tijn: Er staat af en toe hoera, is dat sarcastisch of niet? Femke: Nee.

Kjeld: Algemeen, de adviesprocedure van dit stuk: het idee was om het te behandelen dat we dit adviestraject ingaan. We zouden het eerst alleen bij Brendan doen. We hebben het bij de GV voorgelegd. Er was een emaildiscussie zonder reacties. Morgen begint de stemming. Misschien komt er niet een officiële adviesprocedure, maar dan kan je alsnog een advies sturen.

Pieter: Er staat vaak in hoe ze dingen anders gaan berekenen, maar niet waarom. Waarom we minder per studiepunt betalen, nobody knows. Het strategisch idee is vaag. Femke: Het moet verder gespecificeerd worden in de kaderbrieven. Kjeld: Dingen om mee te nemen, het staat op denkmee.uva.nl, en de FSR AMC probeert eraan toe te dragen. Verder negatieve reacties.



Femke: Dan gaan we een advies schrijven.

12. Reglementen: OER-A

Femke: Is het stuk duidelijk? Roan: We hebben het hier met Patrick over gehad. We gaan het er ook bij zetten als we bij dit punt zijn. Kjeld: Onder 4.1.3, er staat "ook zou"? Roan: Dat kan eruit. Muriël: Bij EC per vak, is het mogelijk om 1 of EC te geven per vak? Parcival: Officieel mag het dus niet, maar het gebeurt. Maar je kan het vak dan niet afschaffen. Muriël: Zijn er problemen mee? Roan: Er zijn studies waar ze niet weten dat het toch wel gebeurt. En dan stoppen ze tutoraat in een ander vak of zo.

Hebben mensen andere concrete voorstellen bij ieder artikel? 1.2.y. Kjeld: De studiewijzier, is die ook van te voren inzichtelijk? Of is dat alleen de studiegids? Patrick: je moet dan ingeschreven staan. Kjeld: je wil wel van te voren weten wat de examenregelingen zijn. Het is afhankelijk van of je het vak wel of niet wil/kan volgen. Het moet er wel in worden opgenomen. Een aantal opleidingen doet het geheel in DataNose. Roan: Dit zou ik als een nieuw voorstel willen zien. Femke: Dus in de studiegids dubbele informatie. Kjeld: Dus studiewijzier van te voren inzichtelijk maken. Tijn: In praktijk is het nu vaak zo dat medewerkers de studiewijzier moeten overnemen in de studiegids. Dat gaat eens in het jaar automatisch, maar de een mag geüpdatet worden tot het vak begint. Het moet handmatig worden aangepast.

Artikel 3.2.7. Roan: Volgens Patrick mag dit gewoon nog steeds niet. Muriël: Is dit niet meer decentraal, of moet dit in de OER-A? Roan: Het voorstel wat wij hebben is om hoorcolleges hier uit te halen. Parcival: Dat zou betekenen als elk hoorcollege een verplicht onderdeel zou zijn. Bij biologie is een practicum altijd verplicht, maar als je dit voor een hoorcollege doet is het einde een beetje zoek.

Femke: Artikel 4.1.3. Tijn: Een student heeft dus geen recht op een hertentamen? Fokel: Het idee is juist wel dat je recht hebt op een hertentamen, tenzij je opleiding andere voorwaarden hebt. Tijn: Het hebben van een hertentamen is iets anders dan dat je het mag doen.

Artikel 4.2.2. Muriël: Ik denk wel dat je voorbeelden kan geven, maar ik denk dat je moet oppassen met alles vastleggen. Tijn: Een aantal dingen hebben te maken met functiebeperkingen, zoals mensen die stotteren die moeten presenteren. Roan: Het idee hiervan is om het duidelijker te maken.

Femke: De MOER. Roan: Voorstel in 2018, het representatieve voorstel maken met uitwerking. Dat gaat hij toevoegen aan de volgende versie van de OER-A. Kjeld: Momenteel staat er in de OER-A dus niet een van deze dingen. Dus het idee is om het in 2018 erin te zetten. Willen we het niet in die van 2017? Roan: In 2018 krijg je niet de lengte van het tentamen, maar wel de uitwerking ervan. Anders levert het meer werklast op. Femke: We kunnen dit bij oordeelvormend opsplitsen.



Femke: 4.1.1. Roan: Voorstel bij Patrick lag erbij dat DT hierover beleid gaat maken. Fokel: Hij zei dat we het prima mogen voorstellen, hij vindt het niet erg. Kjeld: De reden waarom het wordt gedaan is om zo snel mogelijk de cijfers kenbaar te maken bij studenten, misschien is het een idee om een voorstel te doen over hoe dit makkelijker kan. Ik begrijp de reden dat mensen dit doen, maar neem het in acht. Tijn: We hopen dat Canvas helpt. Roan: Patrick zei ook dat het goed is om uit te zoeken waarom docenten het vervelend vinden om dingen in SIS te zetten. Veerle: In Canvas zijn cijfers best wel een probleem.

Femke: 4.5.1. Elk vak? Scripties, afstudeerprojecten zijn ook vakken. KI kan niet herkanst worden? Hoe doen jullie dit? Roan: De verwoording zou eigenlijk zijn dat "tot het afleggen van tentamens van de opdiing wordt de mogelijkheid geboden een tentamen en een hertentamen te doen". Fokel: het artikel erna noemt wel uitzonderingen. Dat zijn een paar andere.

Femke: 4.6.2. Kjeld: Dit gaat er in de volgende MOER uit. Tijn: Dus de halve punten? Kjeld: Ja.

Femke: 4.9, 4.10. Kjeld: 4.9.2, die zin over bekendmaking: er staat nu bij het tentamen op het tentamen en de digitale leeromgeving? Roan: Tijdens het tentamen, en op de digitale leeromgeving. Fokel: Als verduidelijking, Patrick zei dat als we hier iets willen veranderen, we zelf moeten voorstellen hoe het wordt verwoord. Femke: Wil reglementen hier een voorstel voor schrijven? Tijn: Voor de PV, ik doe dit ook voor wiskunde. Misschien kan ik meedenken hoe het handig is om op te schrijven.

Artikel 6.3.4. Roan: Dit is expres open voor interpretatie, hierdoor is er extra druk om alles binnen 10 dagen al nagekeken hebben te bedenken. Deze regeling is juist expres vaag om het beter te maken voor studenten. Pieter: Zeg wel altijd of je werkdagen bedoeld. Fokel: We laten het misschien weg in oordeelvormend, omdat het dan slechter wordt voor studenten eventueel.

Artikel: 6.4.4. Roan: Deze komt uit de uitvoeringsregeling WHW 2008, behalve punt h. Dat punt over h splitsen blijft staan, maar het punt van toevoegen van mentale ziektes zou iets zijn over a en b. Als OCW ja zegt dan vindt Patrick het ook prima. Hier mag je van afwijken.

Babette: Wat gebeurt er nu met de concrete voorstellen? Roan: Punt 1 moet bij OCW. Ik kan wel een mailtje naar LSVb sturen. Kjeld: Ik zie de noodzaak niet zo. Babette: Sublid h splitsen, de eerste zin klopt niet.

Femke: Hebben mensen andere suggesties voor veranderingen aan de OER-A? Kjeld: IK heb gehoord dat mensen vakken hebben die gebruik maken van een soort forum, en dan wordt er een regeling getroffen, als je heel veel dingen op een forum spamt krijg je een punt meer dan de rest. Dat is de master Data Science. Dit is iets dat in de OER-A kan, of per OER-B. Ik zou niet weten hoe, maar ik weet dat dit een probleem is.

13. 00: Blended Learning

Femke: Is het duidelijk?

Zijn er vragen over het stuk? (per punt) – Nein.



Femke: Missen er mogelijke projecten (die de werkgroep niet noemt)? Zelf, over just-in-time teaching, ik wil graag een mogelijk probleem hieraan toevoegen: dit is roostertechnisch heel moeilijk. Roostermakers zijn nu zo hard bezig met roosteren überhaupt al, dat dit niet echt gaat lukken.

Femke: Zien mensen problemen bij de genoemde projecten? – Nein.

Tijn: Het is een computerapplicatie die gebouwd is door Utrecht, er is een extern adviesbureau die hiervoor betaald wordt, en die kijken met je mee welke doelen je wil inrichten. Je kan de doelen ook onderverdelen in subdoelen zodat je ziet waar je vak goed voor is. Kjeld: Een heel groot deel van de bekostiging van BL komt uit studievoortschotmiddelen, en dat komt uit de zak van studenten. Kijk of er geen geld wordt verspild. Roan: Het hoort toch ook vakoverschrijdend te zijn? Tijn: Ja. Kjeld: Wat doet dit adviesbureau precies? Tijn zoekt uit wat adviesbureau BL doet.

Femke: Wat zijn de vervolgstappen: Gaan we oordeelvormen over Blended Learning of houdt OO het in de gaten? Tijn: Aangezien het heel erg speelt op de faculteit en zeker het TLC of dat wel of niet een fysieke balie moet zijn, we kunnen hier wel een mening over gaan hebben. Maar dit speelt gewoon heel erg vaag. Ik weet zelf niet of het nuttig is om door te gaan. Kjeld: Het lijkt me heel goed als jullie blijven monitoren of het goed is. TLC komt in januari op de agenda van het DT. Femke: Ik vind dit stuk wel heel fijn, omdat BL iets duidelijker is. Maar ik wil voorstellen om het aan OO over te laten, en zodra er weer wat komt zij het naar de PV brengen.

14. PR: Nieuwjaarsenquête

Femke: Is het PV-stuk duidelijk? Fokel: Kunnen we ook opmerkingen maken over de vragen? Femke: Ja.

Femke: Zijn de vragen duidelijk? Muriël: Bij de eerste vraag, kan je dit uitsplitsen? Kjeld: Ja, je moet de keuze voorleggen bij studenten. Dus of in de binnenstad, of ongemakkelijk in de binnenstad. Muriël: Ik weet niet of dat kan. Babette: Waarom zou je “anders” eraan toevoegen? Kjeld: Als er goede ideeën uit komen is dat wel nice. Femke: Vraag 2? Muriël: Je moet wel specificeren als je iets op de VU volgt dan moet je je hiervoor aanmelden op de VU. Muriël: Volgens mij is het vaak niet duidelijk of ik van een VU of een UvA docent les heb. Tijn: Je kan toevoegen over het inschrijven van de vakken. Kjeld: Dus wel inhoudelijk en op locatie beoordelen.

Babette: Vraag 4, misschien een checkbox over wat je wel in de hal wil zien. Dat leek mij beter. Femke: Eens. En een ander woord dan leuker.

Fokel: Vraag 6 vind ik een beetje hopeloos, dit zijn 3 vragen achter elkaar. Doe gewoon ja/nee. Tijn: Bijna niemand weet wat dit zijn. Maar we denken over een advies schrijven dat er een studentdecaan op Science Park komt. Maar met een ja/nee vraag krijg je weer meer vragen. Kjeld: Statistisch gezien is het chiller om meerkeuze te doen, en dan ruimte voor toelichting.



Kjeld: Vraag 8, wat is het doel? Er zijn cijfers over. Roan: We willen weten wat mensen van de invulling van Honours. We wilden inventariseren op de faculteit ervan vinden, en ook kijken waarom mensen stoppen met Honours. Kjeld: Centraal loopt er een plan om dit UvA breed in te zetten. Ik denk dat we zoveel mogelijk open vragen willen vermijden, en we beter dit onderzoek kan afwachten. Babette: Je kan er ook een uitgebreidere multiple choice vraag van maken.

Kjeld: Vraag 10 vind ik een goede vraag, maar is misschien niet meer zo relevant gezien mijn update net. Fokel; Het is ook niet duidelijk of het gaat om bestellen überhaupt of de UvA canon shop? Pieter: Er kwamen klachten over het readersysteem, dat je het moet aanvragen en bestellen en dat het dan soms niet aankomt waar het moet. Kjeld: Maar met deze vraag ga je het antwoord niet vinden. Ik denk dat het beter is om één van die specifieke deelvragen te stellen hier. Tijn: Dus in principe schrappen. Maar ik wil wel weten wat Willemien hiervan vond.

Kjeld: Vraag 13, ik zou de tweede schrappen. Tijn: En er is al een meldpunt. Roan: Het nut van de tweede vraag kan je halen uit antwoorden op de eerste vraag. Kjeld: Je kan bovendien nog vragen van welke studie je bent.

Fokel: Vraag 16, dit is een ja/nee vraag. De antwoorden zijn geen antwoorden. Kjeld: Dit verschilt echt per onderwijszaal. Je hebt er niks aan. Niet dit vragen. – Schrappen.

Fokel: Vraag 18, ik ben tegen open vragen. Kjeld: Dus of je tevreden bent op een schaal, en een toelichtingsveld.

Pieter: Vraag 19, ik vind een schaal van 1 tot 10 wel erg enthousiast. Fokel: Optie toevoegen “ik weet niet wat een OC is”.

Kjeld: Vraag 20 vind ik eigenlijk een hele nare vraag en 19 ook. Ik snap dat mensen het willen weten, maar het is best wel lullig. Fokel: “ik weet waarvoor ik naar mijn OC kan” kan ook misschien. Kjeld: Dat is prima. Pieter: Dan vullen mensen in dat ze denken dat ze dat weten. Babette: Is het doel van deze vraag niet meer “ik voel me gerepresenteerd door mijn OC” i.p.v. dat je weet wat een OC is? Kjeld: Het is ook niet onze taak om dat te evalueren. Je kan wel stellen “in welke hoedanigheid ben je op de hoogte van wat de OC doet” met een schaal en toelichting. Babette: Maar wat heb je daar aan? Kjeld: Maar ik denk in ieder geval dat OC's dit niet fijn vinden. Fokel: Dat kunnen we dan schrappen. Vraag 19 wordt geschrapt.

Pieter: Vraag 20 vind ik raar. Dit wordt een soort asshole vraag. Dat hebben we niet nodig. Dat weten we al dat mensen dat vinden. Tijn: Je hebt er niks aan, haal hem eruit. Femke: “Voel jij je gerepresenteerd door de FSR”. Kjeld: Studenten boeit het niet eens of ze gerepresenteerd zijn, ze willen dat er in hun belang wordt gehandeld. Fokel: Of of de FSR nuttig is.

Pieter: Vraag 22, wat is het nut? Kjeld: Ik zou hem schrappen. Tijn: Niemand heeft zin om dit op te schrijven. Kjeld: We moeten juist het signaal geven dat we hun input mee willen nemen en we willen weten wat jij denkt.



Fokel: Vraag 23, is dit echt belangrijk? Kjeld: Ik denk het wel, er zit wel moeite in elke maand.
Fokel: Iets met meerdere opties, wat je van To Dah Loo en praat met de raad en zo vindt.

Babette: Vraag 24, "hoe bereik je de FSR het liefst?"

Femke: Vraag 25. We willen peilen hoe het community-gevoel leeft. Kjeld: Dit is een heel open begrip. Soms kan wel weggelaten worden. Babette: Hoe de betrokkenheid is van studenten. – We kunnen hem schrappen.

Tijn: Fust bier voor studievereniging met hoogste opkomst? Kjeld: Veel hebben kandi's, en zij gaan de kandidaatbestuurders enquêteresultaten laten ronselen. Ze moeten er 20 hebben, en voor elke dat ze minder dan 20 hebben krijgen ze een shotje, en voor meer dan 20 mogen ze het uitdelen. En we geven koekjes aan mensen die het invullen.

15. DB: Trainingen

Verschoven.

16. DB: ILO-klankbordgroep

Verschoven.

17. W.v.t.t.k.

–

18. Wat gaat er naar de CSR?

- Tijn: VoorCurry, over de NSE: de promotie wordt niet echt gedaan, en andere universiteiten wel. We kunnen in de hal laten weten dat het er is. De opkomst van de Uva is 28%, terwijl hij landelijk 43% is of zo. Kjeld: We zijn bezig om hier een mening over te vormen.

19. Rondvraag

- Fokel: Proces verbaal is er.
- Fokel: Ik heb iets gevraagd over de stilteruimte. Is er iets mee gedaan? Kjeld: Het staat wel op de lijst om het op Facebook zetten.
- Fokel: Input in de grote input lijst, wat is de bedoeling hiervan? Als die behandeld worden, nemen jullie dan contact op? Babette: Ja. Veerle gaat daarover.
- Fokel: Werkgroep verkiezingsreglement hebben we gehad, we weten niet wat er gaat gebeuren.
- Fokel: Vandaag hadden we het eerste sollicitatiegesprek voor SA.
- Parcival: Met PR wilden we posters rondhangen op SP om mensen te prikkelen.
- Babette: Als je een PV mist, mail het dan even. Dat staat in de werkafspraken. En ook als je eerder weg moet of later bent.
- Tijn: Bij de evaluatie kwam het niet aan bod, maar je moet als raad de afweging maken of je heel veel wil leren of wil bereiken. Dus wie je op een BO laat spreken of zo. Dit is misschien slim in het kader van communicatie, vraag hulp. En zoek de balans.



- Femke: Ik was blij met kwaliteit van de stukken.

20. Actielijst

De actielijst wordt doorgenomen.

21. Punten volgende agenda

Babette: Eerste PV na kerst, studentassessor.

22. Sluiting

Voorzitter Femke Mostert sluit de vergadering om 20.33.