




---

<i>Vergadering</i>	PV 7 november 2017
<i>Tijd</i>	18.00
<i>Voorzitter</i>	Femke Mostert
<i>Aanwezig</i>	Femke Mostert, Roan de Jong, Babette Mooij, Kjeld Oostra, Parcival Maissan, Veerle Groot, Muriel Louman, Pieter van Niel, Annelene Schulze, Willemien Zuilhof
<i>Afwezig</i>	Tijn de Vos, Fokel Ellen
<i>Notulist</i>	Merel Vogel
<i>Gast</i>	-

---

## 1. Opening

Voorzitter Femke Mostert opent de vergadering om 18.00.

## 2. Notulen & Actielijst

De notulen worden met enkele aanpassingen vastgesteld.

## 3. Post

- Advies CSR over regeling flexstuderen;
- Reminder CoBo's;
- Miltje opleidingsdirecteur master AI wil praten over opleiding omdat die gegroeid is;
- Toolkit OC's is verstuurd;
- Uitgenodigd voor GAOS.

## 4. Mededelingen

### DB

- Femke: Ik loop nu zelf weer punt voor punt de stukken door zodat er iets meer controle is over hoe lang dingen duren.
- Babette: Fokel machtigt Veerle, Tijn machtigt Babette om te stemmen bij raadskleding en Folia. Roan komt straks.

### Raad

- Kjeld: Op de beleidspresentatie zijn er dingen gezegd waar geen raadsstandpunt over was, en dat is een probleem. Ik weet niet precies hoe we dit moeten gaan oplossen. Er was geen hele grote ramp, maar er kwamen wel vragen over. Op een beleidsplanpresentatie van de FSR moet je niet je eigen mening verkondigen. Misschien kan DB ernaar kijken. Femke: Zorg dat je dit dan volgende week op papier hebt.



- Willemien: Is OER-commissie verschoven omdat niet iedereen er nu is? Femke: Ja.

## 5. Update CSR

## 6. Vaststellen Agenda

De agenda wordt vastgesteld.

1. Opening
2. Notulen en Actielijst
3. Post
4. Mededelingen
5. Update CSR
6. Vaststellen agenda
7. Voorcurry: Exchange
8. Nazending van SOFacIT: Verplichte readers
9. Reglementen: ITK
10. OO: Visie Onderwijs en Onderzoek
11. Raad van Advies
12. Nazending van Inspraak: Sollicitatieprocedure studentassessor
13. Voorcurry: Docentprofessionalisering
14. Nazending van PR: Raadskleding
15. Commissie Geschil: Hoorzitting
16. W.v.t.t.k.
17. Wat gaat er naar de CSR?
18. Rondvraag
19. Actielijst
20. Punten volgende agenda
21. Sluiting



## 7. Voorcurry: Exchange

Femke: Het is beeldvormend, we hebben hier vijf minuten voor. Roan is er niet, maar heeft dit stuk geschreven. Het doel is eigenlijk om te kijken of we hier iets mee willen doen. Annelene: We hadden dus op het vorige BO dit onderwerp besproken, en er werd aan ons gevraagd wat wij hiervan vinden. We willen dus een raadsstandpunt creëren. Femke: Is het stuk duidelijk?

Parcival: Voor het strategic framework, waar staat dat? Annelene: Hij is gemaild, staat ook in de Voorcurry Drive in dossier Internationalisering. Parcival: Vallen Summer Schools ook onder buitenlandervaring? Annelene: Ja, alles wat meer dan 3 EC is. Willemien: Die strategic align, zijn hier al plannen voor? Annelene: Die zijn er op dit moment niet. Daarom moeten we kijken of we dit willen überhaupt. Parcival: De ITK stelt niet dat er meer aandacht aan moet worden besteed. Annelene: Het werd wel genoemd in de midterm, het is wel belangrijk voor de instellingstoets.

Kjeld: Ik snap niet, we gaan hierna als we dat willen naar een oordeelvormende fase. Wat moet ik me daarbij voorstellen? Annelene: Of we die 25% ook willen bereiken, of we het ook goed vinden als dat niet bereikt wordt. Parcival: Is het een mismatch als iedereen naar Harvard wil en dat niet kan? Annelene: Het lukt niet om iedereen die op exchange wil te plaatsen. Parcival: Bedoelen ze landen of echt universiteiten? Femke: Ik denk dat dit misschien nog verder uitgebouwd moet worden met concrete problemen en plan van aanpak. Babette: Met het oog op IO hebben we niet op de tijd de BOB-cyclus af. Maar we kunnen het wel naar het BO verschuiven. Annelene: Maar hebben we genoeg tijd op het BO? We wilden op het IO ook met Selma overleggen. Muriël: Er staat nu wel meer druk op met de instellingstoets ook. Femke: Ik stel voor dat het volgende PV-stuk dan beeld/oordeelvormend wordt. Kjeld: Het is geen onderdeel van ITK, dus er staat geen druk op, op die manier. Pieter: Als er nog een nieuw beeldvormend stuk komt zou ik wel graag willen zien wat de decaan zei. Voorcurry schrijft beeld/oordeelvormend stuk Exchange.

Babette: Er kan dan sowieso geen stuk meer worden geschreven voor het IO. Femke: Dan wordt het informatie vragen op het IO, dan kunnen we het later nog een keer bespreken. Roan: We hebben de informatie al. Dan moet het op het BO. Femke kijkt naar planning voor Exchange.

Annelene: Wat zijn dan vragen die we kunnen verwerken in het nieuwe stuk? Kjeld: Wat nu de problemen zijn, doelen, en mogelijke aanpak om bij die doelen te komen. Femke: En meer definities over mismatch en strategic alliance en zo. Parcival: En waar de doelen vandaan komen. Femke: Ga het stuk in de Drive na voor beeldvorming. DB contacteert DT over aanwezigheid Selma bij IO/BO.

## 8. Nazending SoFacIT: Verplichte readers

Femke: Beeldvormend stuk, we hebben hier 10 minuten voor. Willemien: Het is meer om iedereen op de hoogte te stellen dat studenten heel veel geld moeten uitgeven aan readers. De totale kosten zijn €95.000 voor studenten in het afgelopen jaar, dat is heftig. Er loopt een pilot bij een practicum van moleculaire technieken waarbij ze een digitale vervanging hebben om dit te implementeren. Als je bijvoorbeeld een computerpracticum hebt, dan zit de hele opdracht in het programma. Parcival: Er zijn wel problemen voor labvakken, daar kan je niks meenemen.



Kjeld: Ik heb het gevoel dat er consensus is dat we hier iets aan moeten doen. Dus wat zijn de mogelijkheden, wat zijn oplossingen? Muriël: We kunnen hier nu geen discussie over voeren omdat mensen het stuk niet hebben gelezen. Babette: Doen we het dan precies hetzelfde? Willemien: Het is meer een OO punt eigenlijk. Pieter: Willemien en ik kunnen ernaar kijken. Willemien en Pieter bespreken verdeling verplichte readers.

## 9. Reglementen: ITK

Roan: Op de 1<sup>e</sup> pagina staat dat de instellingstoets bedoeld is om, Parcival: De rapporten die je hoeft te schrijven als je geaccrediteerd bent zijn gewoon minder lang. Femke: Of het meer of minder werk oplevert maakt niet zo veel uit denk ik, we willen het sowieso halen. Veerle: Je kan ook zeggen dat functiebeperking onder diversiteit valt, omdat het gaat om onderwijs mogelijk maken voor meer diverse mensen.

Femke: Is het duidelijk wat de instellingstoets is? Kjeld: Er is onvrede over BO, wat betekent dit? Parcival: Er staat niet welke het is. Onbekend. Willemien: Targets voor het masterrendement, werd er nog uitgelicht wat deze zijn en waarom ze dan onwenselijk zijn? Parcival: Mensen lopen uit en zo, en ze zien het probleem niet als mensen het toch wel afmaken. Veerle: Bij de tijdlijn, een pilot bezig bij FGw, waarover gaat die enquête? Roan: Alles. Vragen die gaan van of de examencommissie zelfevaluatie heeft, tot aan "wat doe je met diversiteitsbeleid?". Pieter: Wat is activerend leren? Parcival: Dat je studenten betreft bij de werkvormen, dat je betrekking krijgt erbij. Een project doen of zo. Willemien: Wat zijn zwakke studenten? Parcival: Studenten die te lang over hun studie doen, door ADHD of persoonlijke problemen. Ze willen een handreiking zodat ze erdoor heen worden geholpen. Roan: De directeur onderwijs komt niet voor, omdat wij de enige faculteit zijn die een directeur onderwijs hebben.

Veerle: Wat zijn PBO's? Parcival: Ik weet het niet meer. Roan: We gaan het opzoeken. Willemien: Bij aanstelling nieuwe docenten, hoezo zijn daar problemen? Femke: De contracten zijn veranderd, nu mag je maximaal voor een duur van twee jaar tijdelijke contracten aangeboden gekregen. Als die is verlopen moet je er na een half jaar uit en moet je naar een andere werkgever als je bij dezelfde werkgever wil worden aangenomen. Annelene: UvA-data kan majorstudenten niet volgen? Parcival: Ja, er zijn geen statistieken van. Roan: Per studie wordt gekeken hoeveel studenten er zijn. Je kan niet per major kijken. Als 30 studenten van BG KI volgen, gaat niet het aantal KI studenten omhoog. Parcival: PBO betekent periodiek bestuurlijk overleg. Roan: Halfjaarlijks overleg waarbij de decaan met het CvB praat over het besturen van de faculteit.

Femke: Zijn de verbeteringspunten en problemen uit de midterm review duidelijk? – Al gehad.

Femke: Kunnen wij iets bijdragen bij het uitvoeren van de verbeterpunten, of het oplossen van sommige kwesties? Misschien moeten we eerst uitzoeken in hoeverre dingen problemen zijn.

Femke: Zijn er taakgroepen die zich aangesproken voelen door de onderwerpen? Muriël: Inspraak sowieso, en voor mij Inspraak, OO, Reglementen en overleg met OR. Veerle: Ik wil ook SOFacIT aandragen met betrekking tot functiebeperking.



Femke: Willen we een commissie die overzicht houdt op de verbeteringspunten en ervoor zorgen dat hier daadwerkelijk iets mee wordt gedaan? Of houden we het bij taakgroepen om de verbeteringspunten op zich te nemen (en reglementen om hen eraan te herinneren)? Kjeld: Het is wel een goed idee om nu te stemmen. Roan: Als uit het meningenrondje komt dat mensen een commissie willen, komt er volgende week een besluitvormend stuk.

Kjeld: Ik denk dat er een commissie moet komen, het strijkt over alle taakgroepen en het is belangrijk. Babette: Sluit me aan bij Kjeld. Roan: Het is september 2018, de FSR wordt hierbij ook betrokken. De volgende FSR moet hier echt goed op worden ingewerkt. Sluit me aan bij Kjeld. Hier gaat echt heel veel tijd in zitten. Het is een heel groot punt, er is nog heel veel mis. Ik heb gevraagd of de presentatie doorgestuurd kan worden. Ik zal die sowieso met iedereen delen, het zijn 80 slides. De punten in dit lijstje zijn alleen de facultaire problemen. Veerle: Ik ben ook voor een commissie, om een overzicht te behouden welke onderwerpen wel of niet zijn aangepakt. Ik vind het ook belangrijk dat in een raad de lijstjes kort worden gehouden. Willemien: Voor commissie. Pieter: Voor commissie, ze moeten niet alle punten aanpakken maar een selectie. Parcival: Er is bizar hoge werkdruk. Dus ik denk dat het handig is als er een coördinator komt. Annelene: Sluit me bij vorige mensen aan. Muriël: Ik ben nog in dubio, maar denk dat ik jullie mening ook deel. Femke: Ik ben ook voor.

### **10. 00: Visie onderwijs en onderzoek**

Femke: Het is beeldvormend, 10 minuten. Roan: Het doel is om de raad te informeren. Het is lekker niet concreet. Femke: Is het stuk duidelijk? Parcival: Het 10-puntenplan komt niet voort uit de instellingstoets kwaliteitszorg, maar uit de bezettingen en zo. Roan: Het is wel geïntegreerd in het 10-puntenplan. Parcival: Er zijn nu wel rapporten waarbij ze het meenemen, maar het is niet volledig zoals het hier staat. Roan: Inderdaad.

Femke: Zijn er opmerkingen over onze samenvatting/interpretatie? Muriël: We hebben dit toegevoegd omdat het stuk zo vaag is, en wij willen graag weten of onze interpretatie juist is. Het moet goed vergeleken worden met de bijlage die we hebben gestuurd. Pieter: Ik vind het knap dat jullie er informatie uit hebben weten te halen. Eén ding, er moet een continu aanbod zijn van alle kennis et cetera, en vervolgens gaat het erom dat je altijd moet aansluiten op de huidige behoeftes van de maatschappij. Dan wordt je een soort UvA B.V. Dat vind ik zorgwekkend. Kjeld: UvA heeft een soort speerpunten, goed onderwijs, goed onderzoek, goede aansluiting op de maatschappij. Parcival: Ze hebben hiervoor ook de werk- en adviesraden. Roan: Als er verwezen wordt naar aansluiting op maatschappij, noemen ze daarvoor of erna ook dat onderwijs onderzoek moet bepalen. Dus dat er aansluiting is tussen ontwikkeling in onderzoek en vraag in het onderwijs. Pieter: Ik heb het idee dat de FGW hier al een grote discussie over gehad heeft; is het mogelijk om daar een soort geëvalueerd gespreksstandpunt van te maken? Roan: Dat kunnen we doen. Kjeld: We moeten kijken wat voor ons belangrijk is, de CSR gaat daar weer mee om denk ik. Parcival: Dit is wel de visie onderwijs en onderzoek van de FNWI.



Femke: We kunnen mijns inziens twee dingen doen; óf inspraak en OO een ongevraagd advies laten schrijven en dan de cyclus doorgaan, of het document gebruiken zoals nu *en het DT ermee whippen*. Kjeld: Het document staat nu vast, het is nu in de laatste afsluitende fase: het is nu de vraag hoe beleidsmedewerkers het gaan interpreteren en toepassen. Om nu nog hele grote veranderingen te willen aandragen lijkt me lastig. Roan: De klassieke functie is om beleidsstukken die af zijn te beoordelen en daar een mening over te vormen. Kjeld: De vorige raad is al hier veel bij betrokken. Muriël: Wij hebben er onderzoek naar gedaan, er was niet veel duidelijkheid dat zij hier bij betrokken zijn geweest. We kunnen wel een advies schrijven over de visie, zodat zij er rekening mee kunnen houden in het beleid. Kjeld: Dan lijkt het me goed. Femke: Hebben jullie oud raadsleden gesproken? Roan: Ja, ze wisten niet wat er aan de hand was. Ze dachten dat het de centrale visie was. Het is door hen niet onderzocht. Parcival: Misschien kan de raad daarvoor eraan hebben gewerkt. Roan: De conceptversie is pas twee maanden geleden gestuurd. Kjeld: Is het een voorstel om als we het hebben over dingen als adviezen schrijven om te vragen hoeveel de medezeggenschap erbij betrokken is? Femke: Dat is ook de insteek van een ongevraagd advies. Roan: Het idee is de cyclus aflopen. OO schrijft oordeelvormend stuk visie onderzoek en onderwijs.

### 11. Raad van Advies

Femke: We hebben hier tien minuten voor, het doel is om te peilen of we hier behoefte aan hebben. Is het stuk duidelijk? Muriël: Onder status staat dat er in gesprek wordt gegaan met onze raad; is dit individueel, per raadslid of een soort grote vergadering? Femke: Het idee was een grote vergadering.

Femke: Meninggrondje: is er überhaupt behoefte aan een Raad van Advies? Muriël: Ik denk dat het heel goed is, vooral als het iemand van buitenaf is. Soms gaan we op automatische piloot, daar kunnen zij dan mee helpen. Annelene: Ik denk ook dat het heel goed is, het is prettig om te praten met mensen die ervaring hebben. Parcival: Ik vind het niet nodig. Ik hoef geen advies van vorige raden als zij geen denderend werk hebben geleverd. Pieter: Ik sluit me aan bij de drie meningen. Ze lijken me alle drie goede standpunten. Willemien: Ik denk dat elke raad zijn eigen sterke en zwakke punten heeft, dus dan is het handig om daar met andere raden naar te kijken. Veerle: Het lijkt mij ook goed, ook voor een frisse blik. Roan: Ik sluit me aan bij Muriël en Annelene, het is erg belangrijk met het perspectief van het verleden. Babette: Ik sluit me erbij aan, met de toevoeging dat we objectief beoordeeld worden. Kjeld: Strategisch lijkt me slim. Maar ik denk dat het belangrijk is dat er geen mensen van afgelopen raad in zitten. Anders sluit ik me aan bij Parcival, je kan ook gewoon om meningen vragen individueel. Femke: Ik vind het op zich wel leuk. Mee eens.



Femke: Zijn er andere ideeën voor de invulling van een RvA dan het voorstel? Dit gaat dus om de praktische invulling en wat we er mee gaan doen. Kjeld: Ook over wat er aan zit te komen, en of ze daar tips bij hebben. Toevoeging, de CSR heeft ook een RvA. Vraag daar hoe dat precies werkt. Ik zou het ook graag zien zonder evaluatie, dus gewoon bespreken waar we mee bezig zijn, en hoe zij bepaalde dingen hebben gedaan. Dus meer op de toekomst gericht. Dat kan wat informeler. Bij de CSR is het pizza en bier. Roan: Maar wel problemen die in het verleden ontstaan zijn kan je wel bespreken natuurlijk. Kjeld: Ja, je kan dit van tevoren op de PV bespreken. Parcival: We moeten ook wel interne evaluaties doen. Kjeld: Dat lijkt me een losse discussie.

Femke: Zijn er aanvullingen op het huidige voorstel van de invulling? Kjeld: Bier en pizza.

Femke: Dus meer behoefte aan inhoudelijke evaluatie, niet per se tot in de diepte alle besluiten naverwerken. Ik zal in oordeelvormend wat meer scenario's uiteenzetten.

Femke: Zijn er aanvullingen op of suggesties over de samenstelling van de RvA? Kjeld: Absoluut geen mensen van de vorige raad. Je wil een frisse blik, dan moet er een jaartje tussen zitten. Pieter: Ik kan me dat goed inbeelden, maar het heeft ook meerwaarde voor de continuïteit. Parcival: Ik denk dat die te veel gaan bemoeien.

Femke: Ik stel voor dat ik verschillende samenstellingen maak met mensen die willen helpen bij het oordeelvormende stuk.

Femke: Zijn er nog suggesties voor mensen? Parcival: De directeur van de FGw zat in de studentenraad, zullen we hem uitnodigen? Kjeld: Om ook niet-fulltimers te vragen. Tycho of zo. Annelene: Reimer zou ik ook vragen. Die heeft toen CSR gedaan. Maar hij kan wel advies geven. Pieter: Kyra.

## 12. Nazending van Inspraak: Sollicitatieprocedure Studentassessor

Femke: Beeldvormend stuk, 10 minuten. Muriël: Het doel is mensen informeren over hoe de procedure vorig jaar is gegaan, en hoe we het dit jaar kunnen gaan doen.

Femke: Is het stuk duidelijk? Pieter: Bij hoe het profiel er vorig jaar uit zag, ik snap de grammatica niet bij het één-na-laatste puntje. Bovenaan tweede pagina. Het vierde puntje. Femke: De laatste twee punten moeten samengevoegd. Pieter: Bij status, moet het niet SA van 2018 zijn? Muriël: Ja. Dat is overal in het hele stuk. Parcival: "De SA niet aanwezig" is een persoonlijke keuze en dat is niet handhaving. Dat kan erbij. Veerle: Contact kan je ook niet verbieden.

Femke: Is het profiel van vorig jaar duidelijk? – Ja.





Femke: Suggesties voor dit jaar? Muriël: In het profiel van vorig jaar staat dat ze in commissies kan komen, ik denk dat het handig is om aan te geven dat dat nooit ter vervanging van de FSR mag zijn. Ik weet ook niet of we überhaupt in het profiel willen hebben hoe het contact verloopt tussen SA en FSR en of je dat wil vastleggen. Dat was het. Annelene: Ik heb nog niet genoeg een beeld gevormd hiervoor. Parcival: Nee. Pieter: Ik heb nog geen mening. Willemien: Er stond ook in "doet in gevallen onderzoek naar onderwerpen die geagendeerd zouden kunnen worden", in hoeverre willen we die vrijheid garanderen? Femke: Dat kunnen we aan Kees vragen voor verduidelijking. Femke vraagt verduidelijking bij Kees en Mariska over onderwerpen agenda SA. Veerle: Geen mening. Roan: Nee. Babette: Nee. Kjeld: Over het profiel, dan de derde: ik had het ook al gemaaild, maar niet-verkozen studenten moeten ook beleid kunnen aanvullen. Als je bijvoorbeeld bij een decaanuurtje of zo zit. En verder, het is geen communicatiekanaal (bij het derde punt). Het functioneert niet alleen "maar", niet alleen om communicatie te bevorderen. En nooit ter vervanging van de FSR óf representatie van studentgemeenschap. Femke checkt verwoording profiel SA.

Femke: Zijn er nog suggesties voor het profiel verder? Muriël: En tijdens de sollicitatieprocedure kan je wel vragen naar hoe de sollicitant contact wil houden met de studenten.

Femke: Zijn de verschillende invullingen van het contact duidelijk? – Ja.

Femke: Toevoegingen contact SA en FSR? Annelene: Wij hebben nu al besloten hoe wij het nu willen, het is toch aan de volgende raad om dat te besluiten? Kjeld: Ons besluit was ongeldig. Femke: Laten we het evalueren met de nieuwe studentassessor. Muriël: Laten we het daar nog over hebben. Parcival: Het profiel moet wel duidelijk zijn over een week. Muriël: DT maakt het profiel. Dan kunnen we daar aanmerkingen op leveren. Kjeld: Als toevoegingen op het profiel, moeten we nu besluiten of die aanpassingen die ik noemde oké zijn. Muriël: We hebben ons ideaalbeeld doorgegeven aan Mariska en Kees. Zij maken de profielschets. Kjeld: Maar volgende week moet hij bekend zijn. Op welke termijn moeten wij onze input hebben geleverd? Femke: 3 weken. Het doel is een maand overlap, we gaan het met ze bespreken. Annelene: Over de vervolgstap, dus suggesties kunnen we pas doen als we weten wat de profielschets is? Femke: Nee. Suggesties die nu zijn gedaan over het profiel van vorig jaar. Kjeld: Dingen voor contact tussen FSR en SA; we zijn ook gewoon mensen. Limiteren hoe vaak je contact hebt met de SA kan niet. Dat is een optie, maar dan moet er een optie bijkomen voor vrij contact met de SA voor iedereen. Roan: Ik vind dit een beetje mierenneukerig, volgens mij wordt hier officiële-overlegmomenten mee bedoeld. Kjeld: Er staat "persoonlijk". Femke: Ik wil bij 1) de situatie nog toevoegen dat de SA aanwezig is, maar incidenteel spreekrecht heeft, maar niks te zeggen heeft bij oordeelvormende stukken. Na beeldvormende fase niet meer. Kjeld: Dan ook een optie dat het bij allebei kan.

Femke: Er wordt een oordeelvormend stuk geschreven met aanvullingen.





### 13. Voorcurry: Docentprofessionalisering

Femke: Dit is een beeldvormend stuk, we hebben 10 minuten. Annelene: Er zijn allemaal verschillende soorten, we wilden een beetje input van de raad over waar we moeten naar kijken. Het is nogal breed. Kjeld: Ik heb geen idee wat ik hiermee moet. Er staat nergens iets over voorstellen waar we over kunnen nadenken, waar dingen missen of zo. Waar moet ik mijn mening over geven? Dit is niet beeldvormend genoeg om hier iets over te zeggen. Ik wil voorstellen om dit door te schuiven. Femke: Het lijkt me ook dat Voorcurry hier zelf iets over bedenkt en dan een nieuw vergaderstuk schrijft. Veerle: Het lijkt me wel dat voordat Canvas in zijn totaliteit wordt ingevoerd, dat docenten iets van een voorlichting/tutorial over kunnen volgen. Een training voor Canvas. Kjeld: Wordt vanuit de CSR besproken ook. Pieter: Docentprofessionalisering met betrekking tot Engelstaligheid. Muriël: Er is een Blended Learning balie waar docenten naartoe kunnen als ze uitleg willen over het verbeteren van onderwijs. Over promovenditraining, volgens mij zijn PhD'ers vaak niet gemotiveerd genoeg, dus je kan ernaar kijken hoe dit opgelost kan worden. Pieter: Teaching and Learning Centre wordt opgezet, maar het is er nog niet echt. Het komt er. Parcival: Promovendi moeten ook EC doen. Je kan een cursus didactiek doen die een paar van die EC waard is.

### 14. Nazending PR: Raadskleding

Babette: Het doel is om duidelijk te maken welke opties er zijn voor raadskleding, en dat we hopelijk een keuze gaan maken. Femke: Zijn de opties duidelijk? Ik wilde discussiepunt 2 skippen, want dit is niet meer nodig voor de besluitvormende fase.

Femke: Laten we stemmen. Eerst over een speldje, overhemd, niets, blanco, onthouden. Dan hangt het af of we per speldje of per overhemd gaan stemmen. Dan wordt er nog ja/nee gestemd. Kjeld: De opmaak van de speldjes kan anders. Femke: In het geval van speldjes moeten we ook nog gaan beslissen hoe veel we er willen.

Kjeld: Ik zou normaal per optie stemmen. Femke: Dan moet er eerst een meerderheid zijn voor één van de zes opties. Femke: Optie 1: 4 stemmen. Optie 2: 0 stemmen. Optie 3: 2 stemmen. Optie 4: 2 stemmen. Optie 5: 2 stemmen. Optie 6: 0 stemmen. Onthouding: 2 stemmen.

Femke: Vijf minuten discussie. Kjeld: Ik heb een voorstel. De eerste heeft veel stemmen, tweede niet die valt af. Derde heeft stemmen, laten we erin. Dan overhemd kunnen we samenvoegen en dan welke kleur. Roan: Dit is niet de bedoeling van de discussie. Parcival: Heel veel mensen hebben aangegeven dat ze een nieuw kledingstuk te duur vinden, maar het past echt wel in de begroting. Babette: Het is €52,50. Roan: Ik ben zelf wel voor een speldje, dat is veel subtieler dan een overhemd. Na mijn raadsjaar zou ik het niet nog dragen. Speldje is veel meer versatiele, en het is een mooi aandenken. Soms zie ik mijn via-speldje liggen en dan denk ik "dat was leuk". Het is wel cool, het geeft een goed beeld.



Muriël: Ook met het oog op duurzaamheid, overhemd ga je niet meer aantrekken. Annelene: Een voordeel van het speldje is dat je je eigen kleding kan dragen en je er op je eigen manier netjes uit kan zien. Willemien: Sluit ik me bij aan. Speldje is versatile. Kjeld: Een speldje draag wat mij betreft niet bij aan de zichtbaarheid van de studentenraad. Ik begrijp het argument van speldjes dat die leuk zijn, maar het draagt niet bij aan zichtbaarheid. De ijzeren vind ik persoonlijk wel mooi, het komt vrij elitair over als je zo'n klein speldje hebt. Een overhemd doet dat wel, die kan je ook na je raadsjaar aan doen. I do not see why not. Willemien: En een blouse kopen van €52,50 is niet elitairder dan een speldje van €2,50? Pieter: Ik heb m'n penningmeestertrui van vorig jaar aan. Muriël: Kjeld, wil je ook bedrukking op de achterkant? Kjeld: Als je drie mensen ziet lopen met een wit overhemd, is het een stuk zichtbaarder. Je herkent ACD bijvoorbeeld ook aan groene overhemden. Dus bedrukking op de achterkant is voor mij niet een vereiste. Willemien: Als zich een evenement voordoet, kunnen we afspreken dat we allemaal een zwart shirtje of blouse aandoen.

Femke: Optie 1: 3 stemmen. Optie 2 overslaan. Optie 3: 2 stemmen. Optie 4 "een overhemd": 4 stemmen. Nieuwe optie 5 "geen extra stuk raadskleding": 1. Onthouding: 2.

Roan: Ik vind speldjes wel herkenbaar. Veerle: Ik stem voor overhemd omdat ik op bepaalde gelegenheden er ook netjes uit wil zien. Pieter: Persoonlijk draag ik niet graag speldjes omdat ik ze een beetje knullig vindt. Overhemden draag ik wel. Parcival: Bij de FEB kom je niet eens binnen met een vest. Annelene: Wat vinden mensen ervan als we een overhemd doen én een speldje? Parcival: Kunnen we leien. Muriël: Ik wil geen geld besteden aan een duur overhemd. Femke: Laten we nog een keer stemmen, met als toegevoegde optie: optie 1 met een overhemd. Optie 1: 2 stemmen. Optie 3: 0 stemmen. Optie 4 "een overhemd": 0 stemmen. Geen extra stuk: 0 stemmen. Optie 6 "optie 1 met overhemd": 6. Blanco: 0. Onthouden: 4.

Femke: We stemmen voor het speldje van optie 1 in combinatie met een overhemd. Voor: 6. Tegen: 2. Blanco: 0. Onthouding: 4.

Kjeld: Mij maakt het niet zo veel uit of ik een zwart of wit overhemd heb.

Zwart: 5 stemmen. Wit: 2 stemmen. Blanco: 0. Onthouden: 5. Femke: Nu moeten we het nog instemmen. Voor een zwart overhemd: 8. Tegen: 2. Onthouden: 2.

Femke: Hoeveelheid speldjes, ik stel voor 50 of 100. Roan: Je kan ze aan oude raadsleden geven. 50: 7 stemmen voor. 100: 0 stemmen. Blanco: 0. Onthouden: 5. Femke: Nu moeten we nog 50 instemmen. Voor: 7. Tegen: 1. Blanco: 0. Onthouden: 4.

Femke: Dus 50 speldjes en een zwart overhemd met witte opdruk.

## 15. Commissie Geschil: Hoorzitting

### 16. W.v.t.t.k.

- Parcival: Bedrukking op achterkant past in het budget.



## 17. Wat gaat er naar de CSR?

--

## 18. Rondvraag

- Willemien: Is er nog iets voor de bloemenlint? Muriël: Isis is misschien geïnteresseerd.
- Willemien: Morgen is BVO. Willen jullie dat ik nog iets noem? Parcival: Vraag hun agenda's te delen. Activiteitenagenda's. Willemien: Eéntje heb ik doorgestuurd. Van Congo. Zal het nagaan.
- Parcival: Als je feedback hebt over de CoBo, stuur een mailtje naar PR.
- Parcival: Nieuwe invulling voor PMDR in de hal, we gaan door met de huidige roostering, maar we gaan naar studieverenigingen toe om daar te praten met de leden en het bestuur. Je zegt niet dat het een evenement is, en je probeert input te verzamelen. Annelene: Ben je je ervan bewust dat je dan niet elke student bereikt? Babette: Het plan wordt opgestuurd. Willemien: Per ingang van wanneer gaat dit in? Veerle: Ik vind dat we hierover moeten discussiëren in de PV. Femke: PR legt conceptplan voor PMDR voor. Tot die tijd zitten we in de hal.
- Parcival: Het eerste geld van de UvA is binnen.
- Annelene: We kunnen op PV's peilen welke mensen naar de CoBo's gaan?
- Muriël: Wie gaat er naar de AUC? Parcival: In hun eigen gebouw.
- Muriël: Wie gaat er donderdag naar de CoBo?
- Muriël: Misschien is het een goed idee voor naamsbekendheid om langs alle jaren te gaan met collegepraatjes.
- Muriël: Er staat op de site een fout dat Fokel taakgroefhoofd is van Inspraak, dat ben ik.
- Muriël: Misschien kunnen we naar de jaarplanning kijken.
- Willemien: Donderdag heb ik een gesprekje met Steven, en hij wilde aan de hand van het beleidsplan die even doorspreken. Vinden jullie het oké dat ik dat doe? Veerle: Ik vertrouw jou genoeg om dat voor ons te kunnen doen.
- Annelene: Je moet wel geen raadsstandpunt vertellen als we dat niet hebben.
- Annelene: Op de website zijn de notulen niet up-to-date. Femke: Hier wordt aan gewerkt.
- Merel: Kan iemand mij vervangen volgende week in de hal?

## 19. Actielijst

De actielijst wordt doorgenomen.

## 20. Punten volgende agenda

Femke: Halen we uit de 8-wekenplanning.

## 21. Sluiting

Voorzitter Femke Mostert sluit de vergadering om 20.19.