



<i>Vergadering</i>	Bestuurlijk Overleg 11 mei 2017
<i>Tijd</i>	10.00
<i>Voorzitter</i>	Jonas Lodewegen
<i>Aanwezig</i>	Esther de Boer, Menno van Gameren, Tom Strengers, Noa Visser, Renske Grupstra, Karlijn Limpens, Susan Rigter, Richard Broersen, Alex Dekker, Nick Nauta, Eli de Smet, Pim van Helvoirt
<i>Aanwezig DT</i>	Peter van Tienderen, Jan de Boer, Kees van Wensen
<i>Notulist</i>	Merel Vogel
<i>Gast</i>	Elske de Waal

1. Opening

Voorzitter Jonas Lodewegen opent de vergadering om 10.03.

2. Notulen & Actielijst

De notulen worden met enkele aanpassingen vastgesteld.

Pagina 6 Kees: Laatste alinea, tweede zin “escalatie”. “je zoekt in feite een manier om te escaleren”, zou ik zeggen. En één na laatste regel, “het is de vraag hoe we de kruis maken”. Ik kan me niet herinneren wat er dan wel precies gezegd is. Jonas: Loopt het nog als het weg is? – Ja.

Actielijst

Code	Taak	Verantwoordelijk	Gereed d.d.
BO-170214-04	DT vraagt na bij Gert Grift hoe de planning voor 3 FSR'en overleggen staat	DT	
BO-170214-09	Naar aanleiding van de discussie komt het DT met een voorstel voor het realiseren van meer betrokkenheid bij het beleid	DT	
BO-170314-01	De antwoorden op de vragen over samenwerking van de FSR komen zo snel mogelijk en er komt maandag een overleg.	DT, FSR	
BO-170314-02	Er wordt teruggekoppeld naar de FSR wat er uit de convenantsbespreking komt met betrekking tot de medezeggenschap.	DT	
BO-170314-03	Er komt terugkoppeling over de onderwijsjurist.	DT	
BO-170314-04	De FSR noemt een aantal voorbeelden waarbij de medezeggenschap lastig is na de verhuizing.	FSR	



BO-170314-05	FSR en DT organiseren een volgend decaanuurtje.	FSR, DT	
BO-170314-06	DT kijkt hoe de feedback van OC's verwerkt kan worden.	DT	
BO-170314-07	DT plant een BO in juni.	DT	

BO-170214-04 Kees: Gert Grift werkt hier inmiddels niet meer. Maar er is ook de vraag gekomen van de FSR FALW of er nog een overleg moet komen. En ik heb nagevraagd of er concrete onderwerpen zijn die besproken kunnen worden. Mijn idee zou zijn dat we zo'n overleg kunnen plannen als daar echt aanleiding toe is. Esther: Ik stel voor dat dit er af mag, maar mocht een andere raad hieraan behoefte hebben dan willen we wel meedoen.

BO-170214-09 Kees: Daarvan is gezegd dat we dat doen als er een concrete aanleiding is. Dat is nu bijvoorbeeld aan de hand voor de denkmee.uva.nl site. Susan: Hoe gaan jullie dat promoten? Peter: Dat is lastig. We moeten kijken hoe het loopt. Via normale wegen zal dat zijn: nieuwsbrieven, To Dah Loo et cetera. Jan: Het staat al in de nieuwsbrief voor zover ik weet. Peter: We zullen kijken hoe het nog verder gepromoot kan worden.

BO-170314-01 Esther: Dat is gebeurd.

BO-170314-02 Peter: Kan eraf.

BO-170314-03 Esther: Is niet meer relevant.

BO-170314-04 Esther: Niet meer relevant.

BO-170314-05 Esther: Dat is gebeurd.

BO-170314-06 Esther: Niet meer relevant.

BO-170314-07 Kees: Dat is gebeurd.

Lopende zaken

Code	Taak	Verantwoordelijk	Gereed d.d.
BO-160517-03	Het DT stelt definities op voor selectieve en excellente masters.	DT	
BO-170214-03	Elke keer op het BO wordt er gereflecteerd op de stand van zaken van psychobiologie.	DT, FSR	

BO-160517-03 Kees: Dat is een langer lopend actiepoint. We zouden hiernaar kijken als de criteria waarop een AKT kan toegepast worden aangepast worden. Het ging om een kleine onduidelijkheid in een stuk dat erover geschreven is. Ik zal het meenemen mocht het zover zijn. Jonas: Dan ruimen we hem op.

BO-170214-03 Esther: Dat gaat om de docentaanstellingen. Peter: De discussie met SILS is gaande om dit te verbeteren. Er is een vacature hoogleraar uitgezet, die loopt nu. Het probleem wordt van verschillende kanten aangepakt. Esther: Kunnen we er iets bij de kadernota over verwachten? Peter: Dat weet ik niet.

3. Mededelingen

DT

- Kees: We hebben wat adviesaanvragen lopen. Dat wachten we nog even af.
- Kees: Er is een vraag ontvangen van de algemene rekenkamer van de bestedingen van de voorinvesteringen. Zijn de raden ook geconsulteerd? Ging dat inhoudelijk over de punten in de voorinvesteringen? Esther: Het ging voornamelijk over de betrekking van de medezeggenschap. En of het niet geld is dat eigenlijk in andere zaken gestoken is. Dat het niet wordt gebruikt om een tekort op te vangen wat eigenlijk niet bij de voorinvesteringen had moeten gebeuren.



- Kees: We hebben een kopie van een advies over mental health gekregen. We gaan ervan uit dat het college daar op gaat reageren. Peter: Er is een project om het gebruik van online middelen in kaart te brengen. Mijn verwachting is dat het binnenkort zal starten, en dat het breed getrokken wordt met inzet van de studentpsychologen.
- Peter: Over de rekenkamer, het is in ons gemeenschappelijk belang om een goed verhaal te sturen. Mochten jullie punten zien die zorgen voor problemen, dan het verzoek om het eerst met ons te bespreken. Kees: En het zou jammer zijn om dat op basis van een misverstand te doen.
- Peter: Er is een brief geschreven vanuit ons college richting NWO over SRON, over dat we graag nog in gesprek gaan over de vestiging van SRON op het Science Park.

Raad

- Jonas: Renske moet ons verlaten na een uur vergadertijd.

4. Vaststellen Agenda

De agenda wordt vastgesteld.

- | | |
|--------------------------|-----------------------------|
| 1. Opening | 8. W.v.t.t.k. |
| 2. Notulen en Actielijst | 9. Wat gaat er naar de CSR? |
| 3. Mededelingen | 10. Rondvraag |
| 4. Vaststellen agenda | 11. Actielijst |
| 5. Memo gender equality | 12. Punten volgende agenda |
| 6. OER A | 13. Sluiting |
| 7. Herschikking vakantie | |

5. Memo gender equality

Renske: Allereerst, we zijn heel blij dat er een memo is gekomen. We vinden dat er goede punten in staan. We hebben het gelegd naast het diversiteitsrapport, en daarin gaat het over intersectionaliteit en dat gender en ras niet los van elkaar gezien kunnen worden. Zien jullie dat ook, dat dat een verkeerde insteek van het memo was? Peter: Ik denk dat het punt dat diversiteit breder is dan alleen gender is wel wordt erkend. Dat het met elkaar te maken heeft is ook duidelijk. Ik ben evolutiebioloog, het speelt vaak een rol natuurlijk en daar wil je op een transparante manier mee omgaan. Er is gekozen om nu te beginnen met gender omdat er een evident bewijs is dat dat goed gaat. Participatie van vrouwen beginnend bij de relatieve aantallen in de mensen die je opleidt, daar valt nog iets aan te doen – er gaat daar iets mis. De anderen zijn zeker net zo belangrijk, maar bij gender wordt nu de eerste prioriteit gelegd omdat daar winst te behalen is. Dat betekent niet dat we de rest niet belangrijk vinden. Als het gaat om werving proberen we de beste mensen te vinden. Zodra er sprake is van bias in je selectieprocedure, is dat niet bevorderlijk voor het kiezen van de beste mensen. Dus het is zeker de intentie van de faculteit om selecties zo neutraal mogelijk te doen. Gender is één aspect, maar niet het enige.

Renske: In het memo zeggen ze dat er een diversiteitsmedewerker komt, is dat gewoon de diversity officer? Peter: Ja, precies. De taak van die officer is echt diversity en niet alleen gender. Jonas: Als je dat bovenaan de memo plaatst, ben je al een heel stuk opgeschoten. Dat je bij gender begint. Esther: Er staat heel letterlijk in het rapport diversiteit dat uitsluitend aan gender prioriteit geven in HR-beleid niet wenselijk is. Ik snap dat genderbalans een prangend probleem



is hier, maar er moet misschien iets toegevoegd worden dat dat niet de enige onderscheiding is. Peter: Ik ben het ermee eens als uitsluitend zegt “de rest doet er helemaal niet toe”. De reden dat het zo is gezegd omdat het doenbaar is om er targets aan te verbinden. Operationeel is het gemakkelijker te realiseren; de pool van belangstellenden is aanwezig. Ik begrijp niet helemaal hoe je dit zou willen operationaliseren, als je de andere dingen niet wil negeren. Hoe ga je daar beleid op creëren? Het is niet de bedoeling om alleen blanke vrouwen mee te nemen. Renske: We zouden graag hebben dat het wordt omgezet in algemene diversiteit. Het is ook langer hanteerbaar als dat wordt gedaan. Het kan als het voorlopig gender zijn, maar het lijkt me goed als de insteek bij algemene diversiteit ligt. Peter: Ik vind Jonas’ voorstel ook wel goed. Susan: De raad is eigenlijk van mening dat alle punten in het memo erg gericht worden op gender, daar kan het wel op aangepast worden. Esther: Targets zijn niet voor alles haalbaar. Voor gender kan dat heel zinnig zijn, maar voor andere diversiteitselementen wat minder. Peter: Ik denk dat we het met elkaar eens zijn. We willen in eerste instantie stappen zetten op het gebied van gender. Susan: Gender is niet eens alleen man of vrouw. Dat is al een subtiliteit die we misten. En de bias trainingen, zijn die gericht op algemene diversiteit? Peter: Een aantal gingen om algemene introductie, en dan door op gender. We willen het niet verdunnen in deze fase. We willen zien wat eraan moeten doen. Renske: Zolang het er deels in ieder geval wel in zit.

Renske: Over de targets had ik nog een vraag. Er staan geen consequenties per target. Het lijkt ons niet wenselijk om die meteen per se echt vast te leggen, maar het lijkt ons handig om te kijken of er consequenties kunnen zijn als de targets niet gehaald worden. Peter: Het lijkt me goed om na te gaan waar het niet gelukt is, te beginnen met een analyse waarom. En dan op grond daarvan stappen zetten om het te verbeteren. Renske: Het lijkt ons wenselijk als dat traject van tevoren wordt vastgelegd. Peter: Het is ook anders bij informatica dan de life sciences, bijvoorbeeld. Susan: Het leek ons ook goed om te overleggen met de diversity officer. Jonas: Dus we spreken af met de diversity officer hoe het zal verlopen en wat de consequenties zijn als de target niet wordt gehaald.

Esther: Over het target van het Kdvl, het target is 0 vrouwen bij hoogleraren. Hoe zijn die cijfers tot stand gekomen? Peter: De cijfers zijn gebaseerd op de dynamiek aan mensen die er komen. Esther: En hoe kan het dat een halve vrouw een target is? Lijkt mij ingewikkeld. Jan: Misschien iemand die gedeelde aanstelling heeft bij twee instituten.

Renske: Als laatste, wanneer kunnen we verwachten dat het beleid is? Peter: Het wordt vertaald in een nieuw memo van de faculteit. Afhankelijk wat er op centraal gebeurt is het de intentie om het voor de zomer klaar te hebben. Het zal na de zomer geagendeerd worden.

Esther: Is dit beleid met de OR besproken? Peter: Op verzoek van jullie proberen we de discussies wat eerder in te brengen. Dit is volgens mij met de OR gedeeld. Het is een brede raadpleging om informatie op te halen. Ik wil voorkomen dat we een adviesronde gaan doen in dit soort gevallen.

Jonas: Dus er is overeenstemming dat diversiteit meer is dan gender en dat het het idee is om daar breder beleid op te vormen, maar dat gender het meest concrete is wat betreft cijfers en targets en dat daarom de focus op ligt. Het wordt van tevoren besproken met de diversity officer, en na de zomer komt het op de agenda.

6. OER A

Nick: Zoals elk jaar zijn we weer aangekomen op het moment dat we de OER A gaan bespreken en de wijzigingen. Het valt mij op dat de inhoud niet echt nieuws is wat betreft de dingen die wij voorstellen dit jaar. De eerste punten hebben jullie al afspraken over gemaakt met de vorige



raad. Inhoudelijk zitten we wat dat betreft heel erg op één lijn. Wel willen wij dit jaar weer graag dat die afspraken die vorig jaar zijn gemaakt opgenomen worden in de OER A. Wij vinden het belangrijk dat beleid dat er nu is dat betrekking heeft op studenten in de OER wordt opgenomen. Het geeft duidelijkheid naar studenten, en naar docenten. Van alle partijen weten we dan wat er wat hun wordt verwacht en wat hun rechten zijn. Het is niet alleen belangrijk voor de studenten en docenten dat het makkelijk vindbaar is, het is ook belangrijk voor de medezeggenschap. We zijn bang dat het beleid op deze manier verdwijnt. Het blijft dan ergens hangen op iemands computerscherm, en dan is over een paar jaar vergeten dat het er ooit was. Dan kunnen we weer opnieuw beginnen met de discussie. Dit heeft betrekking op de eerste paar punten, 1 t/m 4. Wat betreft 5, 6 en 7 – dat zijn andere dingetjes. Maar het lijkt me handig als we beginnen bij ons eerste voorstel. Esther: En of jullie daar nog vragen bij hebben.

Peter: Dus verplichte werkgroepen. Ik begrijp jullie zorg dat het geregeld moet worden wordt als we iets afspreken. Daar ben ik het mee eens. Voor ons is de vraag wat er wel en niet in een OER moet. Het facultaire standpunt blijft wat mij betreft dat je in de OER dingen zet die heel belangrijk zijn, en waarvoor je naar de rechter kan gaan, en dat je dingen die verschillend zijn per opleiding op een andere manier probeert te regelen. Jullie kunnen ons aanspreken op elk moment dat er een afwijking is van de regels, maar ik wil het OER-proces niet onnodig moeilijk maken. Nick: We zijn het eens dat we niet de OER onnodig vol moeten stoppen met regels. Maar wij vinden dat dit voor studenten heel belangrijk is om zich op te kunnen beroepen. Het moet daarom vindbaar zijn, geformaliseerd worden en toegankelijk zijn. We vinden dat het alleen maar kan als het in de OER wordt opgenomen. Je moet iemand zeg maar voor de rechter hiervoor kunnen slepen, om het heel ver te trekken. Wij vinden niet dat dit de OER A onnodig vol of ingewikkeld maakt. Er is heel veel ruimte geboden om aan opleidingen zelf te bepalen wat het best is voor een opleiding, er wordt gespecificeerd dat opleidingen in de OER-B uitzonderingen kunnen maken. Dat kan ook bij deze afspraak. Dat is vorig jaar al afgesproken.

Jonas: Het gaat dus niet om de inhoud, maar om waar deze dingen worden opgenomen. Esther: Ik snap de redenatie van de OER niet te vol moeten maken helemaal als volgend jaar 20 medezeggenschapsorganen ernaar moeten kijken, maar we hebben geen andere documenten binnen de faculteit die toegankelijk zijn voor studenten waar ze hun rechten kunnen vinden en waarvan de medezeggenschap weet dat ze bestaan. Vanuit studenten gaat het vaak om afspraken die er wel zijn, maar je kan ze nergens vinden. Ze belanden in een soort vacuüm. Gezien we geen ander document hebben op deze faculteit, waar we dit soort dingen kunnen vastleggen, lijkt het ons verstandig om het in de OER op te nemen. Peter: Ik wil wel dat het vindbaar moet zijn. Daar wil ik me voor inzetten, om dat beter te regelen. Ik zou kunnen overwegen om een generieke opmerking erover te maken in het OER zelf. Dat er afspraken zijn en dat die helder gecommuniceerd moeten worden naar studenten en opleidingen. De afspraken die verder gemaakt zijn kunnen we proberen om een wat flexibelere manier invullen. Dat lijkt me een compromis waar we aan kunnen werken. Ik blijf van mening dat we het eerder simpel moeten maken dan moeilijk.

Esther: Voor nu is ons standpunt wel dat het in de OER moet opgenomen worden omdat we geen beter alternatief zien. Nick: Het moet duidelijk zijn voor studenten. Als ze niet weten dat het beleid is, komen ze ook niet naar ons toe met het probleem. We kunnen volgend jaar verder gaan praten over wat een betere plek is om het op te nemen, maar tot die tijd zou ik het wel in de OER willen. Peter: Het lijkt mij beter om het nu op een rijtje te zetten en dan met een generieke opname in de OER te zetten. Nick: Wij denken niet dat dat voldoende is. Deze regels zijn afgesproken, het is duidelijk wat er staat. We willen dat studenten zich er formeel op kunnen beroepen. Wij moeten ook onze formele rechten kunnen uitoefenen op het beleid. Als het op een generieke plek staat kunnen wij misschien niet onze rechten uitoefenen. Peter: Ik denk dat we



het niet helemaal eens zijn. We kunnen elkaar goed aanspreken als de inhoud duidelijk is voor iedereen.

Jonas: Ik geloof niet dat we eruit gaan komen.

Nick: We kunnen wel de andere punten afgaan. Punt 1, de afspraak van de verplichte werkgroepen. We vinden die prima. Peter: Even vooruitlopend op volgend jaar, valt dit onder iets waar de OC's iets over te zeggen gaan krijgen? Jan: Alle OC's krijgen instemmingsrecht als we dit zouden toevoegen. Kees: Het zal leiden tot veel discussies op de manier waarop je de leidraad moet interpreteren. Je hebt niet alles glashelder geregeld als je deze in de OER opneemt. Jan: Het woord leidraad geeft aan dat dit niet in reglementen thuishoort. Het is extreem lastig juridisch te toetsen. Dit is een volstrekt onuitvoerbaar artikel. Het zal aanleiding geven tot een enorme hoeveelheid heen en weer gepraat. Het lijkt me beter om een betere manier te bedenken om studenten te wijzen op dit soort niet vrijblijvende leidraden. Kees: Bijvoorbeeld bij de opleidingscommissies. Nick: Dus er zullen heel veel verschillende interpretaties optreden, maar bij heel veel regeltjes kan dat ook. Uiteindelijk komt het neer op met elkaar overleggen. Iemand bepaalt of er aan die regeltjes voldaan is. Leidraad is ook maar een woord dat eraan gegeven is. Wat mij betreft is het wel degelijk een heel goed houvast op basis waarvan je kunt bepalen of je werkgroep wel of niet verplicht zou moeten zijn. Als je het idee hebt dat niet aan deze voorwaarden voldaan is, moet een andere partij bepalen of er wel of niet aan voldaan is. Dat moet altijd. Als laatste, als OC's het bij evaluaties willen gebruiken moeten ze wel weten dat het er is. Als studenten niet weten dat het beleid is, zullen ze er minder snel over klagen. Esther: En bij een leidraad als deze, het is heel ingewikkeld als iedere OC ernaar moet kijken, maar het zal wel leiden tot iets dat geschikt is voor de hele faculteit. Dus ik zie niet echt waarom het nadelig zou zijn.

Esther: Dan over het meenemen van tentamens. Er komen nog steeds veel klachten van studenten hierover. Het voorblad wordt lang niet altijd gebruikt. Op het moment dat studenten daar op een tentamen achter komen, moet je gewoon een tentamen maken. De vorige raad heeft in het advies op de OER'en gezegd dat ze graag zouden zien dat de discussie dit jaar opnieuw gevoerd wordt. Wij zijn van mening dat dit niet een definitieve oplossing is. Daarom zouden we toch graag zien dat in de OER wordt opgenomen dat het uitgangspunt is dat de OER wordt meegenomen. Voor uitzonderingen moet ruimte zijn. Dat kan in de OER B worden opgenomen. Peter: Het is een punt van zorg als het niet wordt nageleefd. Esther: Er is vorig jaar een brief gestuurd aan de opleidingsdirecteuren. Op 17 juli stuurde de FSR haar advies. Daarin staat dat de discussie opnieuw gevoerd moet worden of dit een definitieve oplossing is. Maar er komen dus nog steeds klachten, dus het is niet een definitieve oplossing. Nick: We hebben geen problemen met de afspraken zelf, maar met het feit dat mensen niet weten dat ze er zijn. Esther: En het tentamenvoorblad zie je als je het tentamen maakt, en dan is er geen ruimte meer om er met je docent over in gesprek te gaan. Je bent te laat dan, en je weet het niet. Peter: Als we ontevreden zijn over hoe het werkt moeten we er zeker wat aan doen. Het opnemen in de OER A maakt niet dat iedereen het plotseling gaat doen. Ik denk dat de discussie niet verandert, maar als je het in de OER A zet kan je ervoor naar de rechter gaan. Maar ik denk niet dat je hiervoor naar de rechter moet gaan. Maar het moet wel bij iedereen bekend zijn, en zo evident zijn dat het nageleefd zal worden. Wanneer komt de formele OER vaststelling? Kees: Eind juni denk ik. We krijgen nog een BO waarop we hem kunnen bespreken. Nick: Het is natuurlijk zo dat als je een regel invoert is het nog te zien of mensen zich eraan houden. Maar het invoeren is al een hele belangrijke eerste stap naar het in de gaten kunnen houden of er ook aan voldaan wordt.

Jonas: De vraag komt voort uit rechtstreekse klachten. We komen terug op of we regels die uitzonderingen kennen wel of niet in de OER opnemen. Nick: Er is op elk regeltje wel een



uitzondering te bedenken. Peter: Het is juist het doel dat het afdwingbaar is. Nick: Over honours is het niet zo denk ik. Jonas: Ik denk dat het zaak is om dit naar een BO door te schuiven of een tussentijds overleg. Peter: Het is wel de bedoeling om de inhoudelijke afspraken te implementeren. We willen dat niet tegenwerken.

Nick: Dan punt 3, het opnemen in de OER dat alle FNWI vakken voor alle UvA studenten open zijn. Dit komt uit de WHW. Er is geen interpretatie over mogelijk. We willen graag dat het in de OER A wordt opgenomen. Kees: Het staat in het studentenstatuut. Esther: Het is voorgekomen dat vakken niet open waren. En als een student afgewezen wordt voor een vak, gaat die niet in de studentenstatuten kijken. Jan: Er staan wel meer verdubbelingen die in de wet staan in de OER. Het kan toegevoegd worden. Het is geen onderdeel van wat voor advies of instemming dan ook. Het kan gratis worden toegevoegd. Het moet wel met de VU worden afgestemd. Nick: Anders kunnen we het altijd in een kleurtje stoppen.

Esther: Punt 4 gaat om iets van een regel opnemen van wat de procedure is bij calamiteiten. Blackboard lag eruit hebben we een paar keer gehad. In 95% is dat prima opgelost, maar er zijn een aantal gevallen waarin dat wat minder soepel verlopen is. Jan: Dit is een speciale reactie op een speciaal incident dat dit jaar toevallig heeft voorgevallen. Het is onmogelijk om al die calamiteiten langs te gaan in de OER en daar beleid aan te koppelen. Het lijkt me duidelijk dat er iets bij een calamiteit gedaan moet worden. Esther: Het voorstel is ook om iets over calamiteiten op te nemen. Kees: Ik vermoed dat de faculteit wel een soort zorgplicht heeft. DT zoekt uit of er iets van een calamiteitenprocedure ergens is vastgelegd.

Nick: Het is ook zeker niet onze bedoeling om een uitputtende lijst hiervan te maken. Vooral in specifieke gevallen zou je het wel erbij kunnen zetten. Het hebben van een lijstje van specifieke gevallen die dan gedekt zijn lijkt me redelijk. Dat wordt ook op andere plekken in de OER gedaan. We willen graag dat er iets over redelijkheid in komt, en informatievoorziening. Kees: Maar jullie vertrouwen er niet op dat het gebeurt? Esther: Het is een paar keer fout gegaan. Het was een houvast geweest als er iets over wordt opgenomen in de OER. Peter: Een OER beschrijft de rechten die je hebt als student. Recht op informatie is één ding, maar wat wil je verder geregeld zien? Esther: Dat er redelijkerwijs wordt gereageerd.

Nick: 5 en 6 zijn al toegevoegd, daarvoor willen we jullie bedanken. We zijn blij dat dat gedaan is. Puntje 7 is niet zozeer een vaste regel, maar meer een stukje extra informatie bij de inleiding van de OER. De OC van Physics & Astronomy vroeg zich af wat je kan doen als niet aan de regels van de OER voldaan wordt. Het lijkt ons daarom handig om één zinnetje toe te voegen waarin staat "als je als student het idee hebt dat een regel niet nageleefd wordt en je er niet uitkomt met je docent, neem dan contact op met de OC of met de FSR". Die zouden we er graag in zien staan, zodat studenten weten wat ze kunnen ondernemen als ze in de knoop liggen met de regeltjes. Jan: Dat is toch niet het wettelijke escalatiekanaal? Peter: Normaal is er een beroepsprocedure voor. Kees: Ik denk dat je beter kan verwijzen naar de klachtenregeling die op de opleidingspagina staan. Esther: Dat kan ook. Nick: In ieder geval dat studenten erop worden gewezen wat ze kunnen doen.

Peter: Krijgen jullie wel eens informatie over COBEX zaken? Ik denk dat het er een handjevol per jaar zijn.

Jonas: Er is overeenstemming dat rechten duidelijk gecommuniceerd worden, de daadwerkelijke invulling wordt nog over gepraat.



7. Herschikking vakantie

Eli: We hebben een enquête gehouden onder studenten over de vakantie op initiatief van een OC. Hij is 720 keer ingevuld. De resultaten staan kort samengevat in het vergaderstuk. 88,6% van de eerstejaars hebben het idee dat hun studieresultaten leiden onder het feit dat ze geen vakantie hebben in het tweede semester. Er is nog een groep, 23% van de eerstejaars en 16,3% van de ouderejaars menen zelfs dat het extreme gevolgen heeft. 75% van de eerstejaars is bereid om een week van de zomervakantie te verplaatsen. Er zijn inmiddels gesprekken met alle studentenraden, ook met de USR. Onze vraag aan u is, wat vindt u van de resultaten? Wij zijn van mening dat het voldoende resultaten zijn om te vinden dat het wenselijk zou zijn om er wat aan te veranderen. De resultaten zijn heel duidelijk. Pim: Het komt ook voort uit het rapport studiesucces. Peter: Het lijkt me een plan wat we kunnen gaan overwegen. Ik wacht graag de discussie op het algemene niveau af. Dan krijgen we ongetwijfeld een 8-8-4 discussie. Het is niet onmogelijk. Jullie worden geacht om 1680 uur per jaar te studeren. Dat staat in de wet. 40 weken van 42 uur, formeel. Als het 39 weken wordt van nog meer uur is niet realistisch denk ik. Eli: Het voorstel is ook om een week uit de zomervakantie te verplaatsen. Peter: Je moet wel kijken naar de praktische implicatie. De start van het academische jaar ligt wel vast. Jan: En juli en augustus zijn volledig zomerreces. Eli: Op andere universiteiten hebben ze wel vakantie. Het zou hier in principe ook kunnen. Wij zijn niks minder. Jonas: Eindhoven houdt een carnavalsweek. Die leveren wel een week van hun zomer in. Kees: In Delft hebben ze ook vakantie.

Eli: Zijn jullie bereid om het ook op te pakken? Zodat het niet alleen van onze kant komt. Wij doen heel erg ons best om alle studentenraden te benaderen. Peter: Als er geen organisatorische bezwaren zijn zou ik dat kunnen doen. Pim: We willen het dan misschien ook onder medewerkers peilen. Kees: Het lijkt me goed om het ook via de CSR bij het college aan te kaarten. Ik zou het liever op die manier doen. Eli: Ik snap dat niet zo heel goed. Het is ook onze taak, maar het zijn ook jullie studenten. Daarom dachten we dat we het mooi samen kunnen aanpakken. Peter: Ik ben het ermee eens als er geen praktische bezwaren zijn. Eli: Hoe kunnen we dat concreet doen? Jan: Dit kan je alleen maar doen als het universiteitsbreed UvA en VU wordt uitgerold. Peter: Ik kan het melden bij een OWIDO vergadering. Jan: Ik denk dat mensen er neutraal tegenover zal staan.

Eli: Kan het ook op het CBO besproken worden misschien? Peter: Dat zou kunnen. De route is richting colleges denk ik. Pim: Ik denk dat we dit mooi kunnen aanpakken dan. Kees: Als het bij het college komt kan de faculteit er niet meer heel erg veel aan bijdragen denk ik. Pim: Je kan zeggen dat je als faculteit hierachter staan, in plaats van afwachten wat er op centraal gebeurt. Het lijkt me zinnig als dit onder medewerkers gepeild wordt. Peter: Het lijkt me ook zinnig om het te agenderen op het OWIDO.

Jonas: FSR gaat door met andere raden peilen, DT schrijft een ondersteuningsbrief en Jan agendeert het bij het OWIDO.

Eli: We hebben ook specifiek gevraagd wat de voorkeur was, en het was het liefst tussen periode 4 en 5.

8. W.v.t.t.k.

- -



9. Rondvraag

- Peter: Feedback op het lijsttrekkersdebat? Eli: Ik vond het leuk. Tom: SLAAFS vinden mensen zulke onzin, dat mensen meer op andere partijen stemmen. Susan: Ik schat de kans in dat de lijsttrekker in de raad komt behoorlijk groot in. Esther: Afhankelijk van de opkomst heb je ongeveer 150 stemmen nodig. Susan: Ik sprak hem gisteren uitgebreid, de lijsttrekker is bereid om in de raad te gaan zitten en daar zijn mening te verkondigen. Eli: Mensen zijn echt aan het tegenstemmen.
- Menno: Renske mailde laatst Astrid Janmaat over Engelstaligheid, maar het bleek dat zij hier niet meer mee bezig was. Wie is er nu wel mee bezig? Jan: Het is een beetje stilgevallen, maar we laten weten wie er mee aan de slag is.
- Menno: We hebben het gehad over de ASTS beurs, en ik zag dat die uitgereikt was. Jan: Er zijn kandidaten die hem krijgen en willen hebben. Menno: Ik dacht dat we hadden afgesproken dat we zouden kijken naar de procedure. Jan: Dat gaat om de huidige ASDS beurs, ik herinner me niet om over deze huidige iteratie iets kort te sluiten. Dit is nog de oude variant.
- Esther: In oktober hadden we een mail gekregen over of we een student zouden kunnen voordragen voor in een commissie. Maar nu hoorden wij via die student dat het profiel veranderd gaat worden. Kunnen jullie dat toelichten? Peter: Het niet samengaan van de instituten heeft ertoe geleid dat mensen de functie willen herzien. Het kan zijn dat het tot een iets ander profiel gaat leiden. Er is nog geen werving specifiek voor deze invulling.
- Eli: Voor aanstaande woensdag staat u op de agenda bij het FOC. Heeft u een pizza- of pastavorkeur? Peter: Ik laat de keuze aan jullie over, graag neem ik een stukje pizza.

10. Actielijst

De actielijst wordt doorgenomen.

Actielijst

Code	Taak	Verantwoordelijk	Gereed d.d.
BO-170214-09	Naar aanleiding van de discussie komt het DT met een voorstel voor het realiseren van meer betrokkenheid bij het beleid	DT	
BO-170511-01	DT zoekt uit of er iets van een calamiteitenprocedure ergens is vastgelegd (n.a.v. discussie OER)	DT	
BO-170511-01	DT schrijft een ondersteuningsbrief over herschikking vakantie en Jan agendeert het bij het OWIDO	DT	

Lopende zaken

Code	Taak	Verantwoordelijk	Gereed d.d.
BO-170214-03	Elke keer op het BO wordt er gereflecteerd op de stand van zaken van psychobiologie.	DT, FSR	

11. Sluiting

Voorzitter Jonas Lodewegen sluit de vergadering om 11.23.