



*Vergadering* Bestuurlijk Overleg 14 maart 2017

*Tijd* 15.00

*Voorzitter* Esther de Boer

*Aanwezig FSR* Esther de Boer, Menno van Gameren, Tom Strengers, Noa Visser, Karlijn Limpens, Susan Rigter, Richard Broersen, Steven Beutick, Nick Nauta, Eli de Smet, Pim van Helvoirt

*Aanwezig DT* Peter van Tienderen, Jan de Boer, Kees van Wensen

*Notulist* Merel Vogel

*Gast* -

### 1. Opening

Voorzitter Iris Meerman opent de vergadering om 15.01.

### 2. Vaststellen notulen

De notulen worden met enkele aanpassingen vastgesteld.

Pagina 1 Esther: Op pagina 11 staat een punt dat mist op de actielijst.

Pagina 11 Esther: Begin 2<sup>e</sup> alinea, hier staat "DT komt met een voorstel voor de verwerking van de resultaten van de commissie D&D". Het staat niet in de actielijst. Kees: Staat dat niet in het volgende actiepoint? Esther: Ik denk wel dat er meer dingen zijn die uit de resultaten komen dan dat punt. Iris: Ik zie het wel als conclusie uit de voorgaande alinea. Peter: We kunnen het actiepoint iets verbreden, "naar aanleiding van de discussie over D&D komt het DT met een voorstel voor het realiseren van meer betrokkenheid bij het beleid".

Pagina 12 Kees: In de 8<sup>e</sup> zin, "staf is hier al jaren mee bezig, die weten niet wat er gebeurt". Die zin loopt niet echt lekker. Peter: Ik heb geen idee wat er precies bedoeld werd. Iris: "De staf is hier al jaren mee bezig", maken we het. Dus het laatste deel wordt weggelaten.

### 3. Actielijst

#### Actielijst

Code	Taak	Verantwoordelijk	Gereed d.d.
BO-161212-01	In januari komt er een terugkoppeling over het probleem bij psychobiologie.	DT	
BO-161212-04	De FSR en het DT denken na over gewenste communicatievormen naar studenten	DT, FSR	





BO-161212-05	Het DT verstrekt informatie over de isolatie van de raadskamer	DT	
BO-170214-01	DT beantwoordt de mail over knelpunten OC's	DT	
BO-170214-02	DT zoekt iemand om voor te dragen aan de projectgroep duurzaamheid	DT	
BO-170214-03	Elke keer op het BO wordt er gereflecteerd op de stand van zaken van psychobiologie	DT, FSR	
BO-170214-04	DT vraagt na bij Gert Grift hoe de planning voor 3 FSR'en overleggen staat	DT	
BO-170214-05	DT maakt een nieuwe versie van de jaarplanning en stuurt het op	DT	
BO-170214-06	DT en FSR kijken naar digitale democratie	DT, FSR	
BO-170214-07	DT kijkt bij SILS of er iets mogelijk is voor de uitbreiding studieplekken en koppelt dit terug aan de FSR	DT	
BO-170214-08	FSR overlegt over functie studentassessor	FSR	
BO-170214-09	Het DT komt met een voorstel over hoe er meer betrokkenheid bij het beleid kan komen	DT	
BO-170214-10	Er komt een terugkoppeling over oplossing storing bij de raadskamer	DT, FSR	

### Lopende zaken

Code	Taak	Verantwoordelijk	Gereed d.d.
BO-160517-03	Het DT stelt definities op voor selectieve en excellente masters.	DT	

BO-161212-01 Jan: Die kan er af, want het 6<sup>e</sup> punt vervangt het eerste punt. We hebben besloten om het vast terug te laten komen, dus die wordt afgedekt door de 6<sup>e</sup>.

BO-161212-04 Esther: Volgens mij is er sinds het laatste BO niks meer gebeurd. Kees: Een beetje ad hoc, hangt er van af wat er gebeurt. Peter: Ik denk dat we allemaal vinden dat het goed is als het een intensieve manier is. Iris: Misschien kan het van de actielijst. Het kan van de actielijst.

BO-161212-05 Kees: het idee was om de noodzakelijke verbouwing te financieren met centrale middelen, dat gaat nu niet door. Er wordt gewerkt aan een plan om het intern op te lossen. Kick Maurer heeft gevraagd aan FS om hoeveel dagen het zou duren om die ingreep te doen, en dan wordt er gekeken naar wanneer een goed moment is om dat te doen. Esther: FS meldde ons dat het een paar dagen zou duren. Het boor gedeelte moet dan voor 9<sup>e</sup>en zijn, en andere dingen misschien wel tijdens college. Peter: Het gaat gebeuren in ieder geval. Iris: Kan er af.

BO-170214-01 Kees: Dat is gebeurd. Esther: Gister was er FOC, ik heb van veel OC's gehoord dat ze slechte informatie krijgen en dat het onduidelijk is van wie ze informatie moeten krijgen. Het is onduidelijk wie de verantwoordelijkheid heeft om de OC's te informeren. Ik zou het daar toch nog graag een keer over willen hebben. Peter: Op de agenda voor de volgende keer. Iris: Kan van de actielijst af.

BO-170214-02 Is gedaan. Karlijn: Er is al een eerste meeting geweest. Kan eraf.

BO-170214-03 Iris: Betekent dit een korte update tijdens het actielijstpunt? Peter: We zijn nog steeds in gesprek over de algemene inzet met de directeur van SILS. Er is een vacaturetekst uitgegaan voor een





nieuw persoon in de hoogleraarspositie. Het is een extra hoeveelheid inzet, want de huidige persoon heeft geen onderwijs in de portefeuille. Hopelijk gaat deze persoon ook wat meer aantrekkingskracht uitoefenen op de personen die er nu zijn. Jan: We hebben ook een afdelingsoverleg gehad met de afdelingstak van SILS, en we hebben besproken hoe de verdeling is binnen de masters. Er is vooral geconstateerd wat al bekend was. We zijn nog steeds bezig met een precieze analyse van hoe het verdeeld is. De volgende keer hebben we wel een stap verder ermee gemaakt. Het is een ingewikkeld verhaal. Iemand noemt een aantal feiten, en dan worden die door de ander weerlegd. Het is een lastige discussie. We zijn ermee bezig. Iris: Laten we die op lopende zaken zetten.

BO-170214-04 Kees: Ik heb het met Gert overlegd, zijn indruk is dat er nu niet echt concrete behoefte aan is. Tenzij jullie dat graag willen doen? Esther: Volgens mij kwam ter sprake de vorige keer dat we de OER nog moeten bespreken, en volgens mij was het voorstel dat Gert grift kon kijken wanneer het handig is om dat te plannen. Kees: Naar verwachting eind april, begin mei. We komen erop terug.

BO-170214-05 Kees: Is gedaan. Kan eraf.

BO-170214-06 Peter: Er is wat meer duidelijkheid gekomen van centraal. Ik ben nu intern aan het kijken wat de mogelijkheden zijn. Ik ben bezig met het kijken wat er intern aan middelen zijn. Kan eraf.

BO-170214-07 Kees: Dat heb ik gedaan. We waren tot de conclusie gekomen dat het aantal plekken soms knelt bij SILS. Ik heb van de bedrijfsvoerder begrepen dat er wel mogelijkheden zijn om uit te breiden. Maar er is nu geen concreet plan om extra plekken te maken, maar ze zijn zich er wel van bewust dat het knelt bij een aantal delen van het instituut. Dit kan ook eraf.

BO-170214-08 Eli: Dit hebben we intern besproken, en we willen de situatie houden zoals hij nu is.

BO-170214-09 Deze wordt nog iets meer verbreed zoals bij het bespreken van de notulen van vorige keer.

BO-170214-10 Esther: Volgens mij hebben we dat nu buiten dit overleg besproken. Kan eraf.

BO-160517-03

#### 4. Mededelingen

DT

- Geen.

Raad

- Esther: De vragenlijst die wij als FSR vorige week hebben opgestuurd, en ik dacht dat er morgen terugkoppeling zou zijn. We hadden afgesproken dat we het ergens deze week nog wilde doen, en omdat jij donderdag en vrijdag in het buitenland bent hadden we woensdag (morgen) bedacht. Kees: Ik heb ook nog niet alle antwoorden. Peter: Kan het volgende week? Esther: We zouden het eigenlijk maandag moeten hebben. Karlijn: Kan een deel eerder worden verstuurd? Kees: Dat kan ook. Noa: Komt er maandag wel een bijeenkomst waarbij we de vragen kunnen bespreken. Iris: De antwoorden op de vragen over samenwerking van de FSR komen zo snel mogelijk en er komt maandag een overleg.

#### 5. Vaststellen Agenda

De agenda wordt vastgesteld.

- |                               |                              |
|-------------------------------|------------------------------|
| 1. Opening                    | 9. Aardwetenschappen         |
| 2. Notulen                    | 10. Faculteitsbrede gevolgen |
| 3. Actielijst                 | verhuizingen                 |
| 4. Mededelingen               | 11. W.v.t.t.k.               |
| 5. Vaststellen agenda         | 12. Rondvraag                |
| 6. UvA-VU: backofficesystemen | 13. Actielijst               |
| 7. UvA-VU: medezeggenschap    | 14. Sluiting                 |
| 8. Decaanuurtje               |                              |



## 6. UvA-VU: backofficesystemen

Noa: Zoals we vorige BO hebben besproken, hebben we de situatie geschetst waar de expertgroep advies over heeft gegeven. Wat is de nieuwe stip op de horizon voor de backoffice systemen? Peter: Joint-degrees komen er alleen op inhoudelijke gronden. Tot het moment dat alle single degrees verdwenen zijn, zal het in stand gehouden worden. Het hangt af van de inhoud. Deze stip op de horizon is niet per definitie joint degrees, maar het kan zijn dat dat voordelig is. Maar in het informaticadomein zijn er op dit moment masteropleidingen waarbij er geen evidentie is waardoor dat moet gebeuren. Inhoud staat voorop, is de mening van de faculteit. Noa: Dat is dan best wel een complexe situatie. Dan moet je een backofficesysteem voor de joint-degrees hebben, en voor de andere opleidingen; UvA en VU. Peter: Het grootste punt is de roostering. Het maakt niet zoveel uit voor een computer waar het zit denk ik. Voor single degrees is dat het hoofdpunt dat moet worden afgesproken. Die commitment die we geven vanuit de colleges moet daar ook in worden weerspiegeld, dat die systemen geregeld moeten zijn. Vanuit de positie van decaan, ga ik niet zeggen “jullie moeten joint-degrees maken”. Als er geen reden voor is wordt dat niet gedaan.

Noa: Dus het concrete plan is om een interface te maken die zowel voor joint-degrees, joint-programmes en single-degrees bruikbaar zijn. Peter: Het moet allemaal goed worden ondersteund op elke locatie. Joint-degrees hebben al een hele serie van acties. Jan: Die opdracht komt niet bij het ESC. Er bestaat iets dat de “coördinatiegroep” heet. Die zijn al een tijd lang bezig om te proberen de technische issues die er nog zijn met de lopende joint-degrees zoveel mogelijk op te lossen. Er zijn nog steeds bepaalde issues die handmatig worden opgelost. Daar zit de grootste expertise over het samenwerken. Dat is de insteek van het convenant, dat de coördinatiegroep met extra personen de opdracht krijgt om hiermee aan de slag te gaan. Peter: Die opdracht krijgen ze begin april. De urgentie wordt door iedereen gevoeld. Het college vindt het goed dat die opdracht komt. De commitment is bij alle partijen aanwezig om dit te gaan doen, en we realiseren ons dat er extra mankracht nodig is om dat te faciliteren. Noa: Hoeveel extra FTE hebben we het over? Peter: Enige mensen die extra moeten werken. Het wordt in principe zowel facultair als centraal geregeld, maar als er extra nodig is dan gaan onze colleges geld leveren.

Noa: Op de VU-site staat een vacature voor een procesregisseur, waarvan de functie primair wordt het bewerkstelligen van de bètasamenwerking. Is dat niet al vroeg in het proces? Jan: Er zaten ook al twee personen, en die zijn weggefallen. De joint-degrees die er nu zijn moeten ook gewoon ondersteund worden. Daar is een gat gevallen wat opgevuld moet worden.

Noa: Is er al een tijdspad? Peter: Het systeem is een breed begrip, maar er wordt op gestuurd om ruim voor de eerste overgang van studenten de roostering en zulke zaken helemaal op orde te hebben. De precieze inkadering moet nog gedaan worden. We moeten wel de eerste groep studenten volledig accommoderen. We hebben nog ruim 2 jaar om dat te realiseren, maar er moet een tijdspad worden uitgezet met wanneer het klaar moet zijn.



Tom: Eén dingetje, die groep van UvA-VU en mensen die het systeem regelen, mogen zij zelf bepalen wat zij de optimale manier vinden om dat systeem te ontwikkelen? Peter: Dat team heeft al ontzettend veel kennis van wat er nu is. Er is geen 100% vrijheid dat je iets volstrekt nieuws kan maken. De opdracht is om de dingen die er nu zijn zo te leveren dat het werkt. Ze moeten zich realiseren wat er is en daarmee kunnen werken. En daarmee de beste strategie bedenken. Jan: Ze kunnen ook twee scenario's hebben die verschillende kosten en baten hebben, en dit dan terugkoppelen. Peter: We kunnen dat ook transparant maken om te bespreken hoe dat gaat. Noa: Dat is fijn lijkt, me. Het is ook wel fijn om te zien hoe de beleidskeuzes van de UVA-VU zich in zo'n groep tot elkaar verhouden. Peter: We claimen wel dat we enige vrijheid hebben om te kiezen. Soms kun je twee dingen niet verenigen. Jan: Je kan ook als faculteit een uitzondering toegewezen krijgen om dit te faciliteren. Er zijn allerlei sub-projecten. Het moet allemaal uitgewerkt worden, dat is best ingewikkeld. Noa: Is het idee dat er na 2 jaar minder mensen gaan zitten om het te ondersteunen? Jan: Dat kan je nog niet zo goed zeggen, het hangt er van af. Van de uitwerking, van de keuzes, van meer beleidsmatige keuzes. Als je een concern-systeem hebt afgeschreven dan is de vraag wat voor nieuw systeem er wordt gekozen; je moet heel erg in scenario's denken.

Tom: Bepaalde systemen van de VU worden soms opgenomen, gekocht of wat dan ook. Wat is de vrijheid binnen die systemen die je huurt als je een contract neemt? Ik ben benieuwd in hoeverre dat mogelijk is. Is daar risico op dat daar problemen ontstaan? Peter: Canvas bestaat uit allerlei modules, en die koop je via contract in. Ik denk dat we zelf beslissen wat we er in stoppen en niet. Wat voor systemen denk je aan? Tom: Ik hoorde dat Canvas ook nog open source is dus dat is niet echt een probleem, maar vooral andere systemen binnen de VU roostering. Ik hoop dat dat geen lange termijn problemen gaat opleveren. Daar maak ik me wel zorgen om. Jan: Dat hangt van de licentievoorwaarden af. De meeste van dit soort koppelingen lezen informatie uit en stoppen het terug in het systeem, dat is veel meer informatie-uitwisseling dan in het systeem ingrijpen. Je bouwt zelf iets wat wisselwerkt, maar als je echt de software gaat herschrijven moet je echt overleggen of dat überhaupt mag. Als je iets huurt en het wordt een zootje, dat wil een bedrijf niet. Je kan ook niet in SIS hacken.

Iris: Er is dus niet het plan om alles per definitie joint-degree te maken, er wordt april een plan gestuurd, er komen meer FTE, en het tijdspad wordt nog uitgedacht, en qua vrijheid kan er nog heel flexibel mee om worden gegaan. Tom: En dat de decaan transparantie aanbiedt over dit proces. Iris: Helder.



## 7. UvA-VU: medezeggenschap

Tom: We wilden het graag nog over de medezeggenschap hebben. We zien nog enkele haken en ogen. De medezeggenschap van een single-degree van een andere uni in een ander gebouw is nogal een unieke situatie. Wat zou een oplossing kunnen zijn? Peter: Ik ben blij dat jullie de verschillende mogelijkheden op een rij hebben gezet. We moeten zorgen dat we twee verschillende instellingen blijven, en dingen blijven plaatsvinden bij verschillende pilaren. Je oefent je rechten uit. Je hebt iets nodig dat er tussenin zit. Er zijn verbindingen tussen verschillende niveaus mogelijk. Optie 4, gemeenschappelijke commissies kwam ook uit de vorige discussies naar voren. Die moeten dan wel teruggekoppeld worden naar de formele lijn. Het besluit wat aan de ene kant dat wordt genomen moet niet tegenstrijdig zijn met wat er aan de andere kant genomen wordt. Ik moet in conclaaf met de decaan van FALW. Dat is de manier waarop je in twee pilaren kan werken. De commissies zijn daarbij heel belangrijk, om tot een consensus te komen.

Tom: Dit was in onze ogen ook tot nog toe de beste optie. We zien nog steeds heel veel haken en ogen eraan. Heel veel moet informeel besproken worden. Er is niet een mogelijkheid tot een escalatie tot een geschil mocht dat noodzakelijk zijn. Er moeten wel echt heel veel reglementen en dergelijken opgesteld worden. Wij zien dit nog niet als een ideale oplossing. Er moet iets beters zijn dan dit. Susan: Zelfs als dit de beste oplossing is, dan zijn er nog heel veel dingen die formeel en juridisch opgelost moeten worden. Peter: Kan je voorbeelden geven? Je kunt elkaar aanspreken op de verantwoordelijkheden. In het verleden was er één decaan, dan komt het al bij elkaar. Er zijn personen die een dubbele aanstelling hebben is misschien een oplossing. Of maakt dat het nog ingewikkelder? Dan ben je aanspreekbaar door beide organisaties. Esther: Het eten tijdens tentamens beleid, de situatie die daarbij ontstaan is waarbij alleen via de USR iets eraan gedaan kan worden. De USR wilde dit niet op de agenda zetten en toen werd er niks aan gedaan. Dit is iets wat niet opgelost kan worden als je met een commissiestructuur werkt. Susan: Als FSR ben je dan bezig met het vertegenwoordigen van UvA-studenten tegenover het VU-bestuur waar we totaal geen rechten hebben.

Peter: Dat geval was al eerder langsgekomen. Ik kan niet ontkennen dat er een aantal punten zijn waarbij het moeilijk is om je rechten te hebben. Je zoekt in feite een manier om te escaleren om het toch voor mekaar te krijgen terwijl de andere organisatie het niet belangrijk vindt. Esther: De USR vindt het zelf niet belangrijk. Als het niet je formele verantwoordelijkheid is, dan ben je volledig afhankelijk van de welwillendheid van de andere partij. Je hebt er niet zelf voor hen kunnen kiezen. Pim: Ik denk dat er ook meer van dit soort problemen komen. Over de faciliteiten die onze studenten gaan genieten, het lijkt me heel raar als er problemen ontstaan en dat er dan gepingpong wordt. Hier is nog niet over nagedacht. Peter: Er komt iets te staan in het convenant. Ik stel voor dat op de formele weg ook wat harder wordt ingezet. Ik stel voor dat ik dit oppak en bespreek. Dat is het beste wat ik kan doen op dit moment.



Tom: Wij hadden ook het idee om een onafhankelijke onderwijsjurist te vragen om hiernaar te kijken, en te vragen wat die de beste optie vindt. Jan: Dat is wel een aardig idee. Om te kijken hoe flexibel de WHW hierbij is. Op het moment dat de VU haar reglementen aanpast en de FSR tot officieel medezeggenschapsorgaan van de VU benoemt over de faciliteiten in het NU-gebouw, kan misschien een optie zijn. Dan heb je ook in de formele route een recht. Ik weet niet of dit kan. Je kan dan een ietwat formelere diagonaal kunnen trekken. Susan: Het lijkt ons een goed idee om een onderwijsjurist in de arm te nemen. We komen er nu niet uit.

Iris: De zorgen over de nieuw rechtenverdeling worden gedeeld. Peter gaat bij de bespreking van het convenant het probleem medezeggenschap en de formele rechten van zo'n commissiestructuur meenemen. Peter: Meer mogelijkheden bieden om dit te faciliteren, effectief gezien meer ruimte en meer tijd ervoor. Het kost meer tijd, er moet meer tijdsbesteding gereserveerd worden. Iris: Er wordt teruggekoppeld naar de FSR wat er uit de convenantbespreking komt met betrekking tot de medezeggenschap, en terugkoppeling van de onderwijsjurist.

Peter: Het gaat wel om de faciliteiten en soms lastige regeltjes die de ander soms stelt. Iris: Het is gewenst dat de FSR een aantal voorbeelden noemt waarbij de medezeggenschap lastig is. Susan: We bespreken vanavond het weghalen van vaste computers hier op de faculteit, dan moeten we nadenken over welke programma's erop staan en of we onze studenten kunnen verplichten om op hun laptop die programma's te kunnen draaien. Als ze dat op de VU gaan doen, terwijl onze opleiding een programma nodig heeft wat alleen maar een hele zware computer aankan, dan hebben wij er niks over te zeggen. Esther: Dit komt ook door informeel overleg met de medewerkers hier. Hier krijg je natuurlijk geen adviesaanvraag over, maar dit is ontzettend belangrijk voor de dagelijkse onderwijsbeleving van de studenten. Tom: Wat voor ons belangrijk is, is dat een onderwijsjurist onafhankelijk is. Persoonlijk gezien lijkt het mij handig om te laten toetsen door iemand die onafhankelijk is.

Esther: Over het convenant, wanneer kunnen we dat ontvangen? Peter: Ik heb vanmorgen een versie langs zien komen. Daar wordt nog aan geschaafd, maar ik verwacht dat het één dezer dagen zal komen.

## 8. Decaanuurtje

Tom: We wilden kijken of we wat meer mensen hierbij kunne laten komen zodat het wat meer inhoudelijk kon gaan over wat er hier gebeurt op de faculteit. We willen graag uw input over wat u vond.

### 1. Wat vond het DT van het decaanuurtje?

Peter: Ik denk dat we zoekende zijn naar wat het meest effectief is. Het is lastig om een groep mensen bij elkaar te krijgen. Eén van de suggesties was om het niet tijdens de lunch te doen maar aan het eind van de middag, maar ik sta open voor suggesties. Het kan altijd beter, dat hebben we gezien met het studentcolloquium. We blijven proberen.

### 2. Wil het DT dit format nogmaals uitvoeren?

Susan: Dit format zouden we graag nog een keer willen proberen. Deze keer werd het op het laatste moment verplaatst, en studieverenigingenn willen het volgende keer nog een stuk beter



promoten. Op 5 april is die geloof ik gepland. Peter: Lijkt me prima. FSR en DT organiseren een volgend decaanuurtje.

## 9. Aardwetenschappen

Esther: We hebben een adviesaanvraag gekregen over de verhuizing van Informatiewetenschappen, maar er staan ook een aantal dingen van het domein Aardwetenschappen. We zijn toch wel nieuwsgierig wat uiteindelijk de implicaties zullen zijn. De uitkomst is dat de bachelor en master AW hier komen, maar A&E, IVM en Ecologie op de VU blijven. Dat komt niet overeen wat in het onderzoek genoemd werd. Ik was wel benieuwd hoe jullie daar tegenaan kijken, omdat er niet gehaald wordt wat uit de resultaten van de verkenningscommissie gekomen is.

Peter: Gister hebben we gesproken met de betrokkenen van het EEE cluster. Daar heeft iedereen het bevestigd dat er nog steeds een grote wens is om zich hier te vestigen, maar dat dat niet kan in het huidige plan. Het is wel nog steeds het streven. Er zijn ook discussies geweest de splitsing AW en A&E de beste oplossing voor is. Het staat op dit moment niet in de plannen omdat er geen tijd voor was om nieuwe plannen te maken; op dit moment verhuist de staf wel. Op het moment dat dat niet doorgaat valt er meteen wel een enorm gat in.

Esther: Ik begreep dat er een gebruikersovereenkomst is die uitgaat van wederzijds gebruikt, zou dat betekenen dat wij uiteindelijk meer geld betalen? Peter: Netto wel, de rekening verschuift. Er is een behoorlijk grote netto stroomgeld van de VU naar de UvA. Als dat niet zo zal zijn, dan willen we hier geen leegstand hebben en moet er een ander plan komen. Het is niet zo dat het daarmee uit de ban breed is. Het bedrag wordt anders omdat je ook iets anders krijgt. Je wil hier geen leegstand, dus in een nieuw plan moet je kijken hoe je dat wil opvangen. In het huidige plan is dat bepaalde nieuwbouw, en het is wel een nieuw huisvestingsplan waar we op dat moment naar moeten kijken. Ik ga er niet vanuit dat AW niet komt op dit moment. Het is een issue die voor hen heel belangrijk is. Noa: Is er al een idee wanneer dit perspectief er is? Peter: Mijn verwachtingen zijn altijd om eerst te proberen deze huidige besluitvorming af te ronden. Noa: Dus in april is duidelijk of eventueel A&E mee zou verhuizen. Peter: Of dit de oplossing is.

Esther: Om nog terug te komen op de financiën, alleen de verrekening wordt anders, maar in principe hoeven er dan geen nieuwe afspraken gemaakt te worden? Peter: In principe niet, de principes zijn algemeen vastgesteld. Dat verandert niet.

Jan: De bachelor A&E is geen onderdeel van de plannen. Als er een advies ligt om dat wel mee te nemen moet er opnieuw gekeken worden. Als die opleiding hiernaar toe zou verhuizen, betekent het dat de financiële stroom ook weer verandert, dus de delta gaat dan ook weer de andere kant uit. Op dit oment is dit geen onderdeel van de besluitvorming. Er zit best wel wat overlap tussen A&E en AW, er zijn in het 1<sup>e</sup> jaar 2 overlappende vakken en in het 2<sup>e</sup> jaar 5. Dan moet Aarde en Economie een bilocatie opleiding krijgen, dat is misschien ongewenst. Dat is niet heel goed uitgewerkt. Volgens de besluiten zoals die er nu liggen, heeft de aardwetenschappen VU-opleiding niet heel veel overlap met FPS van de UvA. Het heeft meer te maken met de majoren. De twee Earth-Science masters zijn inhoudelijk ook wel inhoudelijk gedifferentieerd. Misschien kan één van de twee een andere naam krijgen. Qua inhoud zijn ze behoorlijk verschillend. Qua profilering zit daar niet een heel groot probleem. Er zijn nog plannen om dat te herorganiseren, maar dat maakt geen onderdeel van deze besluitvorming. Dat gaat dan via de gebruikelijke procedure, verkenningscommissies et cetera.





## 10. Faculteitsbrede gevolgen verhuizingen

Richard: Ik zou wel meteen door willen gaan naar het eerste discussiepunt. Wat vindt men van de genoemde kansen en bedreigingen in het vergaderstuk? Peter: In feite, als het gaat over kansen denk ik dat er wel veel consensus is dat het soms ingewikkeld is vanwege de ondersteuning, maar dat de meerwaarde bij natuurkunde en scheikunde wel aanwezig is en dat het blijkt dat het wel werkt om het samen te doen. Ik denk dat de meerwaarde wel breed wordt gedeeld. Als het gaat om kansen bij IW, de samenwerking wordt steeds intensiever, gedreven door de toename in aantal studenten. Het blijft wat mij betreft onafhankelijk van locaties en dat soort dingen. Het blijft voor mij een apart punt wat je wil aanbieden. De kansen zijn groot. Omgekeerd vind ik zelf ook de bedreigingen bij IW als het niet doorgaat ook groot zijn. De groei van opleidingen zijn bedreigend als we niks doen. Dus de keerzijde is ook een bedreiging. Richard: Er zijn ook wel andere oplossingen als het niet doorgaat. Peter: Ik denk als je over 5 of 10 jaar kijkt waar we met informatica staan, dan maakt het een enorm verschil als je de expertise samenvoegt. Ook voor de bachelors. Een gemeenschappelijk aanbod heeft heel veel meerwaarde als we daarin slagen.

Als het gaat om bedreigingen, er zal een andere samenstelling zijn qua locaties. Op de Zuidas is een veel bredere gemeenschap dan hier. Informatica is een relatief geïsoleerde groep. Dubbele bachelors blijft altijd een probleem. Jan: Volgens mij heeft de dubbele bachelor wiskunde-informatica maar 2 studenten. Het is een heel klein aantal. De conclusie kan zijn dat je het niet meer aanbiedt. Je kan je sowieso afvragen of je het voor zo'n aantal in de lucht wil houden. Menno: Het zijn juist wel de studenten die later je toponderzoekers worden. Die leveren heel veel op voor de universiteit. Jan: Je moet kijken of je op een andere manier deze populatie aan je kan binden. De huidige manier is niet te organiseren op twee locaties. Er is ook wiskunde op de Zuidas. Misschien kan je het op een andere manier uitvoeren. Pim: Ik heb navraag gedaan bij Chris Zaal en er was geen plan. Ik had niet het gevoel dat er een plan ging komen voor het faciliteren van deze dubbele bachelors. We moeten de 2 toponderzoekers zo goed mogelijk helpen. Peter: Het is een afstemming van twee opleidingen. Het is geen andere reden dan dat je met roosters dat oplossen. De intentie is zeker om het te faciliteren; soms moet je keuzes maken in de roostering wat je wel en niet samen kan doen. Het is niet helemaal uitgetekend. Vinden we het absoluut noodzakelijk? Zonder dat je weet hoe die beide programma's geroosterd worden? Het heeft zeker onze aandacht. Je kunt moeilijk al van tevoren zeggen dit en dit is goed zonder roostering.

Noa: Wat er best wel naar voren komt, we hebben adviesaanvraag gehad over de verhuizing van IW, maar het heeft effect op heel Science Park, het onderwijs. Kunnen we daar ook op reageren in het advies? Peter: Het gaat met name over de dingen die ter discussie staan. Dat je de kwaliteit van het onderwijs in betrekt, is evident, en als het meerdere kanten heeft is dat ook evident om te betrekken. Met name op die punten waar het gaat over IW is dat het belangrijkste wat ik van jullie wil weten. Het is op dit moment een relatief geïsoleerde club, die werkt meer samen op de VU. Het biedt ook wel meer kansen. De afweging: het wordt overal armer, maar op sommige stukjes rijker. Dat er dingen veranderen is evident. Het is duidelijk dat sommige dingen nadelig en voordelig zijn, het gaat uiteindelijk om het integrale plaatje.

Noa: 1 van de effecten is dat er UvA studenten op de VU zullen rondlopen, en ik vroeg me af of het zo is dat de UvA studenten ook voornamelijk les zullen krijgen in het NU-gebouw. Want hun onderwijsruimten worden over de hele campus gegeven. Peter: Ik weet niet of het op papier is gezet, maar er komt een hele grote onderwijscapaciteit in het NU-gebouw. Die is veel breder dan IW alleen. Er is afgesproken dat er een prioriteitsregeling is om bij voorkeur te roosteren in het



NU-gebouw. Bij tentamens moet je soms uitwijken. Ik denk dat het daar minder zal zijn dan meer. Noa: Zijn er bepaalde kaders wanneer IW wel op een ander gebouw les mogen hebben? Peter: Er zijn geen eisen wat dat betreft. Ik denk dat de onderwijscapaciteit groot genoeg is. Jan: Het is voldoende voor het informatica-onderwijs. In principe kan het buiten de piekmomenten in dat gebouw geroosterd worden. Het is alleen, als je echt een piekbelasting zit dan kan een enkel vak ergens anders worden gegeven. Noa: Ik heb begrepen dat er maximaal 3500 studenten in het gebouw mogen zitten. Is het de bedoeling dat er nog afspraken worden gemaakt hierover, of zijn de afspraken die er nu liggen voldoende? Ik denk dat die afspraken heel belangrijk zijn om de samenwerking te laten slagen. Peter: Ik kan even navragen wat er daarover wordt gezegd. Jan: Op soortgelijke vragen van de OR is het volgende antwoord gegeven: uitgangspunt is dat alle vakken gegeven door IW in het NU-gebouw worden gegeven. Of dit volledig haalbaar is, moet blijken uit onderzoek. Uit een eerste verkenning blijkt dat al het informatica onderwijs in het NU-gebouw gegeven kan worden. Bij incidentele gevallen kan het in nabij gelegen gebouwen van de VU-campus gegeven worden.

Richard: Er zijn sterke meningen, zowel voor als tegenstanders. Het is wel van belang dat er een soort consensus is om te kunnen verhuizen. Hoe gaat dit opgelost worden? Peter: Wat is consensus in dit geval, kunnen we dit bereiken? Draagvlak vind ik ontzettend belangrijk, maar soms moet je stappen zetten zonder dat je precies weet wat eruit komt. Hier is het ook van grote ontevredenheid tot niet meer wegwillen gekomen. Ik hoop dat er draagvlak kan komen om dit te realiseren. Het draagvlak bij natuurkunde en scheikunde is groot; bij informatica ziet men wel de meerwaarde in. Er zijn ook mensen die zich afvragen waarom daar en niet hier. Er is niet een andere oplossing waar je het anders kan doen. Er moet een keer een keuze gemaakt worden.

Noa: Op welke manier willen jullie de komende weken ermee omgaan dat zowel de voor- en tegenstanders er zijn? Peter: Bij het IvI zijn er veel gesprekken, er zijn niet zo makkelijke gesprekken geweest. Men is bang voor bedreigingen, ik probeer die weg te nemen. Het is geen bezuinigungsoperatie voor het IvI. Hetzelfde geldt voor de opleidingen. Als ILLC dat als een bedreiging ziet, dan moeten we afspraken maken dat het wel goed gaat. Als decaan zal ik me er hard voor maken. Over 2, 3, 4 jaar hebben we ongetwijfeld een andere opleiding KI. Dat mogen ze allemaal zelf bedenken, maar dat er dingen gaan veranderen is duidelijk. Er is geen bezuiniging, er is ruimte voor nieuwe kansen. Ik hoop dat je daarmee het draagvlak vergroot. Ik hoop dat dat een breed gedragen gevoel wordt.

Noa: Op welke manier willen jullie de OC's hierin meenemen? Worden de OC's om advies gevraagd of iets? Peter: Dat zit niet in de huidige planning, wel dat er gesprekken zijn. Dat gaat via de opleiding en de opleidingsdirecteuren. Noa: Dus via de opleidingsdirecteuren worden hun zorgen gehoord en zo verder in de faculteit gebracht. Jan: Het is een adviesaanvraag van een ondersteuningsaanvraag van de opleidingsdirecteur. Noa: Vorige week maandag was ik bij de bijeenkomst OC's van IW. Het viel me op dat heel veel OC's het jammer vonden dat hen nooit is gevraagd wat zij er van vonden. Er is bij veel mensen toch wel weerstand, waardoor de onderwijskwaliteit eronder zou kunnen leiden. Ook al is het maar een deel van de opleiding, het kan echt effect hebben op het onderwijs als mensen er geen zin in hebben. Er is een probleem voor het draagvlak. Peter: Dat heb ik ook expliciet gezegd in het stafoverleg, ik heb daar onze overwegingen genoemd. Dat helpt soms wel. Ik hoop dat iedereen daarin meegaat, het alternatief is vrij drastisch. Dat is een andere zorg.

Noa: Hoezo is er niet voor gekozen om nog een facultaire bijeenkomst te organiseren naar aanleiding van de voorgenomen besluiten? Peter: Dat is wat directer gebeurd, ik ben langsgedaan. Het idee heerst dat dat meer effect heeft. Noa: In de reactie op de adviezen had Karen nog geschreven dat er wel zo'n soort bijeenkomst worden georganiseerd. Volgens mij



stond dat er wel in. Richard: In het IvI, als dat bij studenten duidelijk is dan hebben zij ook meer het idee waarom de keuzes zijn gemaakt. Dat kan duidelijkheid scheppen. Noa: Het staat duidelijk in de brief. Maar dat is niet gebeurd. Kees: Dit gaat over een samenwerkingsinstituut. Peter: Dan zijn er ook andere dingen aan de orde. Jan: Als een verhuisbeweging zo voort gaat, als je niet verhuist, waarom zou je dat dan gaan doen? Dit is nog niet aan de orde.

Noa: Het zou denk ik wel netjes zijn. Jan: Bedoel je faculteitsbreed, of op instituutniveau? Noa: Ik denk wel dat het effect heeft op de hele faculteit. Peter: Ik heb een bijeenkomst gehad met Natuurkunde, dat was een grote collegezaal. Vrijwel iedereen was daar aanwezig. Bij het IvI plan ik dat ook. Ik kan nagaan of dat zinnig is, maar ik denk dat iedereen wel genoeg geïnformeerd is. Binnen het IvI zal er nog wel een discussie plaatsvinden. Noa: Kan dat ook voor onderwijs, OC's of betrokken studenten? Peter: We hebben al veel plenaire dingen gedaan. Ik wil wel dat op de mening van OC's wordt gereflecteerd. Dat gaat dan via de opleidingsdirecteur. Richard: Het gaat natuurlijk ook over het onderwijs. Peter: Formeel praat ik met jullie en de OR. Kees: Ik heb het gevoel dat jullie een stap terug willen doen in het proces. Noa: Als we willen dat deze samenwerking slaagt willen we ook draagvlak binnen opleidingen. De OC's weten dit. Jan: We moeten nadenken of het nog een zinvolle manier is om dat te doen. Eén van de ideeën was ook dat in feite dit gaat om het verplaatsen van de opleiding, maar er is geen verandering van de inhoud. Als de OC zich zorgen maakt om de inhoud moet dat door de locatie komen. Richard: Ze moeten wel differentiëren of richting samenvoegen gaan als ze gaan verhuizen. Jan: Als er weer inhoudelijke keuzes gemaakt worden is de OC er wel nauw bij betrokken. Bij de commissie die bij KI bezig is zitten OC-leden. Het is wel het idee dat de OC's er een belangrijke rol in gaan spelen. Noa: Dus er is geen plan om de OC's te betrekken om het draagvlak te vergroten? Peter: Uiteindelijk is dat denk ik de input die wij graag hebben. Het gaat iets meer over de bachelor dan de master, denk ik. Noa: Het gaat vooral om draagvlak over of je echt meer keuzeruimte moet hebben, verplicht moet verbreden. Dat soort vragen. Peter: Bij KI en informatica is het duidelijk dat die punten er liggen, bij informatiekunde is een proces aan de gang dat wat langer loopt. Daar zullen veranderingen plaats gaan vinden waar de OC bij betrokken wordt. Jan: Men moet niet verplicht verbreden. Het gaat over het verplaatsen van een bestaande opleiding. Iedere toekomstige wijziging in het curriculum is apart en moeten altijd in overleg met de OC en opleidingsdirecteur worden aangehaald. Noa: Het wordt wel aangehaald als argument om te verhuizen. Er zijn dus mensen die vraagtekens hebben bij de opportuniteiten die er liggen.

Iris: Dit besluit gaat vooral over de verhuizing, en over de inhoud worden in een later stadium betrokken. Het was niet duidelijk of je een plenaire sessie wil? Noa: Een suggestie als middel om de problemen met draagvlak op te lossen. Peter: Ik vind het prettig dat je die suggestie doet, het is voor ons natuurlijk belangrijk dat het draagvlak gecreëerd wordt. Het is misschien niet mijn keuze, maar ik begrijp het wel. Ik denk dat we dit meenemen en kijken hoe we dat intern kunnen oppakken. DT kijkt hoe de feedback van OC's verwerkt kan worden.

## 11. W.v.t.t.k.

–

## 12. Rondvraag

- Menno: Volgens de planning is dit het laatste BO. Esther: De laatste is 11 mei, dan zou de nieuwe raad ook wel weer snel een nieuw BO hebben. Het leek ons nuttig om dan een BO in juni te plannen. Menno: Er is namelijk wel een AO gepland maar niet een BO. DT plant een BO in juni.
- Eli: Het lijkt me een kwalijke zaak als je je misschien minder vrijuit wil spreken. Jan: Het is meer dat ik me er bewust van ben. Het heeft niet heel veel invloed. Het zal wel meevallen.





- Jan: Dat stukje van de BL, konden jullie je daarin vinden? Susan: We bespreken het vanavond.
- Peter: Ik zag hele leuke foto's van mensen met helmen. Noa: Het was heel grappig. Ik was nog nooit op een bouwplaats geweest. Het is leuk om te zien hoe ze naar het gebouw kijken. Het NU-gebouw en de 1<sup>e</sup> verdieping van geneeskunde, en het O|2-gebouw. Jan: Kreeg je een beetje gevoel bij het gebouw of niet? Noa: Ik heb geen idee. Het is leuk om te zien, maar je krijgt niet echt een goed beeld.
- Peter: Er komt een document over het NU-gebouw.
- Pim: We hebben het gehad over Engelstaligheid, wanneer gaan we dit bespreken? Jan: Het idee is om proberen op papier te zetten wat we allemaal nog willen doen, en dan in het najaar een beslissing nemen.
- Noa: Het college zei dat er op iedere faculteit bijeenkomsten worden georganiseerd voor hoe de resultaten van D&D worden geïmplementeerd, wordt dat al gepland? Peter: We zijn aan het nadenken hierover. Het zal breed zijn, met studenten, met staf et cetera.
- Esther: Klopt het dat het kernteam van EEE ontbonden is? Peter: De vraag is nog steeds aanwezig om die te creëren.
- Esther: De onderwijs en onderzoeksvisie, wat gebeurt daarmee? Peter: Ik denk dat we in april moeten kijken hoe we dat het makkelijkst kunnen doen. Er komt vast ook een discussie over het onderwijs en de onderzoeksorganisaties. Als jullie ideeën hebben hoe we dat het beste kunnen doen, hoor ik dat graag.

### 13. Actielijst

De actielijst wordt doorgenomen.

#### Actielijst

Code	Taak	Verantwoordelijk	Gereed d.d.
BO-170214-04	DT vraagt na bij Gert Grift hoe de planning voor 3 FSR'en overleggen staat	DT	
BO-170214-09	Naar aanleiding van de discussie over D&D komt het DT met een voorstel voor het realiseren van meer betrokkenheid bij het beleid	DT	
BO-170314-01	De antwoorden op de vragen over samenwerking van de FSR komen zo snel mogelijk en er komt maandag een overleg.	DT, FSR	
BO-170314-02	Er wordt teruggekoppeld naar de FSR wat er uit de convenantsbespreking komt met betrekking tot de medezeggenschap.	DT	
BO-170314-03	Er komt terugkoppeling over de onderwijsjurist.	DT	
BO-170314-04	De FSR noemt een aantal voorbeelden waarbij de medezeggenschap lastig is na de verhuizing.	FSR	
BO-170314-05	FSR en DT organiseren een volgend decaanuurtje.	FSR, DT	
BO-170314-06	DT kijkt hoe de feedback van OC's verwerkt kan worden.	DT	



BO-170314-07	DT plant een BO in juni.	DT	
--------------	--------------------------	----	--

### Lopende zaken

Code	Taak	Verantwoordelijk	Gereed d.d.
BO-160517-03	Het DT stelt definities op voor selectieve en excellente masters.	DT	
BO-170214-03	Elke keer op het BO wordt er gereflecteerd op de stand van zaken van psychobiologie.	DT, FSR	

### 14. Sluiting

Voorzitter Iris Meerman sluit de vergadering om 17.04.