



<i>Vergadering</i>	PV 8 maart 2016
<i>Tijd</i>	18.00
<i>Voorzitter</i>	Micha de Groot
<i>Aanwezig</i>	Micha de Groot, Catharina de Weerd, Sybrig Smit, Tycho van der Ouderaa, Nelson Mooren, Johnny Vogel, Reimer van den Hoek, Ya'gel Schoonderbeek, Stein de Boer, en Ivo de Klerk
<i>Afwezig</i>	Joeri Bordes en Sanne Honée
<i>Notulist</i>	Merel Vogel
<i>Gast</i>	Menno van Gameren en Martine Boersen

## 1. Opening

Voorzitter Micha de Groot opent de vergadering om 18.00.

## 2. Notulen & Actielijst

De notulen worden met enkele aanpassingen vastgesteld.

## 3. Post

### In

- Jaarverslag van de FWNI is binnen.

### Uit

- Duurzaamheidsadvies, en de twee adviezen over opleidingsdirecteuren.

## 4. Mededelingen

### DB

- Micha: Sanne is op wintersport, Joeri is ziek. Er zijn twee gasten.
- Catharina: Donderdag heeft Micha een gesprek met Kick over de raadskamer.
- Micha: Vrijdag de 25<sup>e</sup> is Science Park dicht, dus de stukken graag de donderdag daarvoor opsturen.

### CSR

- Mail jullie vragen, als die er zijn.

### Raad

- Tycho: Ik heb die poster voor de ophokwerkgroep gemaakt. Ik wil die even laten zien.  
Micha/Catharina: Nice.



## 5. Vaststellen Agenda

De agenda wordt vastgesteld.

1. Opening
2. Notulen en Actielijst
3. Post
4. Mededelingen
5. Vaststellen agenda
6. Nabespreken RvA
7. Nabespreken GO
8. Voorbespreken BO
9. AKT advies
10. Blended learning
11. Honours advies
12. 10-puntenplan
13. W.v.t.t.k.
14. Rondvraag
15. Actielijst
16. Sluiting



## 7. Nabespreken RvA

Voorinvesteringen/laptopadvies Ya'gel: Feller tegen het DT ingaan. Catharina: Specifiek nog, we moeten heel duidelijk voor ons zelf stellen wat de minimum en maximum toezeggingen zijn die we willen behalen. Johnny: Er is ook heel veel verwerkt in het vergaderstuk over voorinvesteringen.

Over inwerktraject Prima.

OER-commissie Niet veel.

## 8. Nabespreken GO

## 9. Voorbespreken BO

## 10. AKT advies

Micha: Nog toelichting nodig? Ivo: Sicco's punt is eigenlijk onzin. AKT's moet je twee jaar van tevoren instellen dus dit gaat nergens over. Catharina: Dus puntjes op de i. *Micha: Sicco succol.*

1. Wat vinden we van Sicco's punt over de vervroegde inschrijftermijn? (is onzin, zie boven)

2. Is het advies verder goed zo?

Paragraaf 1 Johnny: Een soort context bij de inleiding lijkt me handig om erbij te zetten, met wie hebben we gesproken en wanner en zo. Catharina: Dat zou ik niet doen. Johnny: Maar waar we de informatie vandaan hebben. Catharina: Geen namen noemen zonder hun weten. Ya'gel: Ze kunnen er wel van op aan dat we goed onderzoek hebben gedaan.

Paragraaf 2 Ivo: Ik mis een bruggetje. Dat zet ik er zelf nog wel in. Johnny: "Dit is duidelijk niet het doel van AKT's op onze faculteit" is misschien een beetje hard. Sybrig: I like it. Micha: Als je wil dat ze het eens zijn met die driedeling klopt dit. Johnny: Ik had het geherformuleerd als iets anders. Micha: Het wordt nu wel eerst hard gesteld en dan pas beargumenteerd. Wat vinden we hiervan? Ivo: Nu is het alsof dit ons hoofdstatement is. Misschien kunnen we het iets minder als een statement doen. Johnny: Dus: "Zoals AKT's nu zijn ingericht, zien wij niet hoe AKT's bijdragen aan de profilering van de master"? Ja.

Alinea 3 Sybrig: "Voor de laatstgenoemde groep ..." met die zin ben ik het eens, het is een cadeautje voor het DT. Ik zoek naar een "maar" in die zin. Nelson: Ik ben het daarmee eens, nu kunnen ze zeggen "korte termijn, hoe lang is dat nou?" Er moet wel actie ondernomen worden als er een probleem gesignaleerd wordt. Micha: Dat wordt ook later gezegd. Sybrig: Wat er staat is wel goed, maar die zin is zo'n groot cadeau. Ivo: Dat zinnetje kan ook gewoon in de volgende alinea. Catharina: Doen we.

Alinea 4 (2<sup>e</sup> alinea van de 3<sup>e</sup> paragraaf) Sybrig: Enerzijds wil hij zoveel mogelijk studenten laten afstuderen, maar hij laat ze vervolgens vallen. Catharina: Ik snap hem wel. Johnny: Ik heb het ook wel liever zo.

Alinea 5



Alinea 6 Sybrig: “om de waarde te verhogen ... : ...” Ik vind het laatste stuk hiervan echt onduidelijk. Ik zet het wel in het spellcheck stukje. Micha: Ik vond het echt duidelijk toen ik het las. Sybrig: Oké, als niemand anders het zo ziet dan is het oké.

Paragraaf 5 Johnny: Hebben jullie de doorstroommaster erin gezet? We kunnen het misschien beter een reguliere master noemen. Sybrig: Als een universiteit masterselectiecriteria heeft moeten er eerst bewezen worden dat een opleiding excellent is. Micha: Dit wordt al aangetoond door de accreditatie. Je kan dus wat vinden van de selectiecriteria, je vindt dan niet iets van de onderwijshoud. Sybrig: Dat de selectiecriteria passen bij de opleiding dan? Ivo: Wat hier een researchmaster zou zijn is hier een soort excellente master. Johnny: Het punt is dus dat het echt bij researchmasters telt, maar niet bij dingen die zij researchmasters noemen. Sybrig: Dat is wat ik bedoelde denk ik. Catharina: Excellente opleidingen bestaan niet in Nederland. Micha: Het is duidelijk.

Paragraaf 6 Ya'gel: Ik mis wat er ridicul zou zijn. Tycho: Willen we geen principieel punt maken bij cijfereisen? Micha: Als raad zijn we het daar niet over eens. Ya'gel: We zijn wel tegen AKT's. Johnny: Ik denk dat het in de laatste zin wel gevat wordt. Tycho: Niet per se, maar als we het niet willen.

Paragraaf 7 -

Paragraaf 8 Sybrig: “door onze voorgangers gedaan” Hier zou ik een datum aan toevoegen. Micha: Misschien ook wel “de FSR van dit jaar”. Sybrig: Ja, dat bedoelde ik ook.

Paragraaf 9 Ivo: De laatste zin van de eerste alinea, ik zou ervan maken “als men anders geen hoogwaardig kwalitatieve master kan aanbieden”. Ya'gel: Moet hier trouwens niet FSR staan? Micha: Klopt ja. Maar het niveau van de master zijn we juist tevreden over, het gaat om het bachelorniveau zodat ze goed kunnen doorstromen. Sybrig: Dus wanneer de bacheloropleidingskwaliteit niet voldoende is voor de masteropleiding dient de bacheloropleidingskwaliteit verhoogd te worden. Daar ligt dan het probleem. Micha: Ja, dit komt dus in het stuk. Tycho: Ik ben het niet eens met dat het afronden van een bachelor een mogelijkheid voor de arbeidsmarkt moet garanderen. Ivo: Het is toch wat we eerder gezegd hebben? Als je geen toegang tot de master geeft moet je toegang tot de arbeidsmarkt geven. Tycho: Die nuance ontbreekt nu een beetje. Micha: We adviseren A of B, maar we willen niet dat de bachelor geen doorstroom kan bieden. Dat moet dus scherper gesteld worden.

Paragraaf 10 -

Paragraaf 11 -

Paragraaf 12 Sybrig: “door toedoen van AKT's ... vallen studenten onder verantwoordelijk van de faculteit” zou ik schrijven.

Conclusie Sybrig: Ik zou advies 2 en 3 omdraaien. Micha: Wat nu 3 is sluit aan bij het eerste punt. Dus ja. Ivo: Dan zouden we het ook in de rest van de volgorde moeten aanpassen. Nelson: 6,5 ook voor researchmasters ben ik het niet mee eens. Micha: Misschien moet je daar nu wel onderscheid in gaan maken. Sybrig: Voor reguliere masters geen hogere eisen. Nelson: Genummerde dingen is makkelijk voor de discussie.

Algemene punten -

## 11. VLZ en blended learning



## 12. Honours advies

Ya'gel: Sybrig en ik hadden een ander idee bij onderzoek en onderwijs. Die clash kwam door een verkeerde interpretatie van een faculteitsbrede richtlijn. We zouden het eens zijn dat er een richtlijn komt waarin je nog vrijheid creëren. Je moet wel beide kanten wel laten zien van verdieping en verbreding. Merendeel vrij betekent 18 EC vrij, en 12 EC verplicht. 6 EC verdieping, 6 EC verbreding. Disciplinaire verdieping is per discipline.

Alinea 1 -

Alinea 2 -

Alinea 3 Ivo: Ik zou dit al meer toespitsen op die toegangseis. Sybrig: Tegen de tijd dat we een reactie hebben is de discussie over 7,0 of 7,5 ook al losgebarsten. Ya'gel: Waar zie je dan iets van de 7-dsiccussie? Ivo: Het begin van de derde regel. Ik zou dat iets minder sterk zeggen. Ya'gel: Het laat toch niet uit hoe hoog het moet zijn? Ivo: Ik zou vooral niet per ongeluk er wel iets over zeggen. Ya'gel: Los van wat dat is, is dat de kwaliteit van honours. Ivo: Ik denk niet dat het DT onze stukken hiervoor goed genoeg leest. Ivo: Behoed je voor "Als je zelf zegt dat een hoge cijfereis nodig is, wat doe je dan moeilijk over een 7,5?". Nelson: Ik snap Ivo's punt wel. Het kan handig zijn om ons in te dekken. We hebben wel de data achter ons om te beargumenteren dat een 7,0 voldoet. Ya'gel: We gaan er nog even over brainstormen.

Alinea 4 Ivo: Verplicht curriculum klinkt als verplichte vakken. Ya'gel: Dus het verplichte deel. Nelson: Laatste regel. Over het interdisciplinaire deel kunnen we ook nog wel wat zeggen. Micha: Dat wordt wel gepakt in interdisciplinair programmaonderdeel. Reimer: De nuance tussen extradisciplinair en interdisciplinair? Micha: We zijn toch niet per se voor extradisciplinair? Sybrig: Dat kan ook in je vrije gedeelte. We hebben IIS niet voor niets. Micha: We houden het hetzelfde. Ya'gel: Dus we willen wel een richtlijn? Ja.

Alinea 5 Nelson: Dat algemene controlemoment is ook bij BMW.

Alinea 6 -

Alinea 7 -

Algemene punten Ivo: Wat is de planning met dit advies? Sybrig: Nog één keer een revisie, en dan één keer op de PV, en dan eind volgende week sturen.

## 13. 10-puntenplan

Micha: De commissie is klaar. Het is vooral ter informatie. Zijn er vragen? Ya'gel: Bij die 10 punten, het 8<sup>e</sup> punt. Wat betekent dat? Micha: Minder flexcontracten. Sybrig: Wat bedoelde je precies met de laatste zin op de laatste pagina, dechargeren? Micha: Ze hebben het nog niet laten ontslaan. Je mag de werkgroep opbinden.



Tycho: Was er iets over opleidingsdirecteuren? Sybrig: Op pagina 5, “de definitieve besluiten worden voorgelegd aan het DT”. Wanneer gaat dit ongeveer gebeuren? Micha: Ik en de rest van de stuurgroep zijn het denk ik vergeten. Micha moet achter stuurgroep aan dat ze die definitieve besluiten sturen. Hoe zit het met FSR inspraak? Micha: Er staat in de brief binnen een jaar voor alles. Sybrig: Ik zou het opdelen in stukjes. De FSR moet niet over een jaar een rapport van 100 pagina’s krijgen. Micha: Ze gaan niet één rapport terugsturen. Dus met de decaan afspreken dat er elke maand een statusupdate over komt? Sybrig: Lijkt me goed. Ivo: Geven we hier niet nu ook al advies over? Micha: Meer over de uitvoering denk ik. Ya’gel: Ik zou het BO afwachten. We weten niet hoe het DT ertegenover staat. Micha neemt contact op met OR over hoe zij dit zien, of we over alles moeten adviseren. Sybrig: Over het communicatieplan, vooral punt 4: wordt dit een soort colloquiumplan? Micha: Lijkt me een goeie.

Johnny: Deze rapporten zelf zijn veel vollediger, toch? Micha: Staan in de drive.

#### **14. W.v.t.t.k.**

-

#### **15. Rondvraag**

- Sybrig: Volgende 2 PV’s gaat Nelson naar Zuid-Afrika.
- Johnny: Ik wil gewoon een bord. Sybrig: Ik heb oprecht m’n best gedaan. In verband met brandveiligheid kan het niet.
- Stein: Volgende week hebben we ook 2 gasten, dus misschien is het handig om 2 extra stukken uit te printen.

#### **16. Actielijst**

De actielijst wordt doorgenomen.

#### **17. Sluiting**

Voorzitter Micha de Groot sluit de vergadering om 20.20.