



---

<i>Vergadering</i>	PV 11 juni 2015
<i>Tijd</i>	18:00
<i>Voorzitter</i>	Jonas Lodewegen
<i>Aanwezig</i>	Dominique van Poorten, Thomas Adrian, Ysbrand Galama, Balint Kalista Lammes, Zazo Meijs, Annelieke Muller, Jorn Peters, Thomas van der Veen, Gerben Yntema, Els Aarts, Tim Hoogeveen
<i>Afwezig</i>	-
<i>Notulist</i>	Consuela Cambridge
<i>Gast</i>	-

---

## 1. Opening

Jonas opent de vergadering om 18.04u

## 2. Notulen & Actielijst

De notulen worden met enkele aanpassingen vastgesteld.

## 3. Post

### In

- Laatste tekstwijzigingen Too dah Loo
- Combinatie advies benoemingsprocedure CvB studentassessor

### Uit

- Advies computerzalen
- Instemming brief procedureafspraken

## 4. Mededelingen

### DB

Dominique: De PV van 25 juni gaat gewoon door. Het wordt geen zaterdag. Afgelopen maandag was het IO. Er staat daarover ook een punt op de agenda. Thomas A: VC3 gaat leden rekruteren van EE&E. SBI wil een aparte master zijn op de VU i.p.v. een track van chemistry te zijn. Verder gaat Steph Menken aftreden als directeur van het IIS en zoeken ze naar een vervanger. Jonas: We hebben 9 aanmeldingen voor de werkgroepen, als iemand van jullie zin heeft, kan je je opgeven. Gisteren was ik bij een overleg voor ongeveer 25 studenten die in de verkenningscommissies plaats nemen met Karen. Het was niet druk bezocht. Vrijdag was er een voorzittersoverleg, daar hebben we het Maagdenhuis weekend besproken. Volgens de WHW zijn we verplicht een jaarverslag te schrijven. Dat gaan we doen. Daar krijgen jullie binnenkort instructies over.



## CSR

-

## PR

-

## Raad

Tim: De verkeningscommissie onderwijs van Physics and Astronomy presenteerde haar bevindingen aan de studenten. Er waren niet veel mensen. Jorn: Over de OER'en, we hebben met Patrick gesproken over OER'en B en A. Bijna alles wat we gevraagd hebben, hebben ze verwerkt. Wat de andere dingen betreft komt hij op terug. We kunnen zo de verplichte aanwezigheid bij colleges behandelen. Jonas: Het BO is over 2 weken. Kunnen we ze dan afronden? Jorn: OER A ja. OER B is afhankelijk van de dingen die we hebben gevraagd. We hebben de OER'en van de master besproken en maandag hopen we op terugkoppeling, dus dat kan krap zijn.

## **5. Vaststellen blog**

De blog wordt met enkele aanpassingen vastgesteld.

## **6. Vaststellen Agenda**

De agenda wordt vastgesteld.

- |                                  |                             |
|----------------------------------|-----------------------------|
| 1. Opening                       | 10. Inwerken                |
| 2. Notulen en actielijst         | 11. Verplichte aanwezigheid |
| 3. Post in/uit                   | 12. W.v.t.t.k.              |
| 4. Mededelingen                  | 13. Volgende blog           |
| 5. Vaststellen                   | 14. Evaluatie PV stukken    |
| 6. Vaststellen agenda            | 15. Rondvraag               |
| 7. Kaders verkeningscommissies 3 | 16. Actielijst              |
| 8. Voorlichting                  | 17. Punten volgende agenda  |
| 9. Gezamenlijke medezeggenschap  | 18. Sluiting                |

Punt 11 verplichte aanwezigheid is toegevoegd



## 7. Kaders verkenningscommissies 3

Zazo: Zijn er opmerkingen en toevoegingen? Nee. Zijn er vragen over de inleiding? Nee.

### Alinea 1

Jorn: Er staat: "er wordt hierin geschreven". Je kan zeggen waar het geschreven is.

### Alinea 2

Jorn: "De raad is verheugd" dat komt vaak terug. De raad hoopt dat de decaan coulant kan zijn. Ik zou het passief maken. Zazo: Dat u coulant bent. Jorn: De raad hoopt op coulante afhandeling.

### Alinea 3

Zazo: Dat is vreemd, want er zijn niet echt structurelementen in het stuk. Jorn: Er stond iets van Michel had gezegd: je kan sowieso afwijken als het goed is. Nu adviseren we dat je niet kan afwijken. Thomas A: Michel zei: als je niet eens bent, kan je je beroepen op de hardheidsclausule. Zazo: Michel zei dat je zelf kan invullen wat de structurelementen zijn.

### Alinea4

Annelieke: De vorige vergadering waren we nog niet eens over de vrije minoren.

Zazo: De vrije minor is nog steeds dat je vrije vakken kan kiezen. Thomas V: Er was onduidelijkheid over het begrip, maar het was volgens mij zo dat je 30 EC vrij kan indelen en zelf een vrije minor kan samenstellen en als je dat doet is het logisch dat er samenhang is, want je vraagt het aan als minor. Dan is het anders dan 30 random punten en daarom vonden we het oké als het samenhangend is. Jorn: Is het zo dat als ik vrije ruimte heb ik een vrije minor kan volgen of de keuzeruimte vrij opvullen en als ik aan de examencommissie zeg dit is me minor en ze keuren het af, kan ik alsnog de vakken als losse vakken volgen? Ja.

Zazo: Ik ben het er niet mee eens. De raad ziet dat er veel gebieden is om derdejaarsvakken te beginnen zonder kennis. Dus je zou meer argumentatie voor dit punt willen? Jorn: Ja. Zazo:

Omdat je geen minor programmeren kan volgen, zonder dat je in PHP kan werken. Jorn: Michel zegt die minor is anders. Er is niet genoeg ontkrachting van het argument. Thomas V: Ik weet niet of er meer argumentatie is dan dat. Ysbrand: wij zien een vrije minor als wat de UvA niet aanbied maar dat een student het zelf mag maken dan moeten ze dezelfde rechten hebben.

Dominique: Michel zei dat meer eerstejaars vakken het te makkelijk maken. Dan kan je zeggen: Wij achten de kans klein dat het te makkelijk is. Zazo: Je kan het zeggen, maar dan zeg je dat alle andere minoren op de UvA dat ook doen. Annelieke: Er zijn vakken van 10 a 12 EC dat kan een argument zijn. Balint: Andere minoren doen het ook als argument is lastig. Waarom wordt er terug gegrepen naar andere minoren? Het doet er niet toe als je het over de vrije minoren hebt.

Zazo: Daar baseer je het op. Jonas: Dat staat er. Ysbrand: Misschien is het duidelijker als je zegt in jullie voorstel staat 6 EC aan eerstejaarsvakken i.p.v. 12EC. En dan zeggen wij dat er maximaal 12 EC eerstejaarsvakken en minimaal 6 EC aan derdejaars vakken moeten zijn. Dat maakt de

alinea dan duidelijker. Tim: Dit is blijkbaar wat de UvA als minor beschouwt. Waarom wordt de vrije minor anders opgevat?

alinea dan duidelijker. Tim: Dit is blijkbaar wat de UvA als minor beschouwt. Waarom wordt de vrije minor anders opgevat?

### Alinea 5



Jorn: De raad is verheugd dat er stappen genomen worden om het Engels van de studenten te verbeteren. Misschien kan je het formuleren als: De raad is verheugd dat er stappen ondernomen worden om het Engels serieuzer te nemen in het curriculum of zoiets. Jonas: Of de raad is blij om te zien dat er aandacht wordt besteed aan het verbeteren van Engelstaligheid in het curriculum. Ysbrand: Als je in deze alinea zegt Engels is super, top en in de volgende alinea zegt je weer nee, dan spreekt je jezelf tegen. Dan kan je misschien zeggen dat de thesis niet per se in het Engels hoeft. Thomas A: Wij willen niet per se dat de opleiding in Engels moet, maar als er Engels bij zit is het prima, dat maakt de opleiding internationaler. Annelieke: Misschien kan je een overkoepelend kopje maken van Engelstaligheid, dan ga je de tegenstrijdigheid tegen. Thomas V: Je kan zeggen Engelstaligheid is goed, maar dat studenten nog steeds de keuze moeten hebben om hun thesis in het Nederlands te schrijven. Dominique: Van Michel had ik ook begrepen dat Engelstaligheid een opstap is naar de arbeidsmarkt. Ik zou het letterlijk erin zetten dat het goed is om de rest van je carrière goed Engels te spreken. Tim: Ik vind het woord carrière een verboden woord. Els: Misschien kan je ook erin zetten waarom je wilt dat de Nederlandse optie erin zit. Misschien bijvoorbeeld omdat de begeleider Nederlands is en dat de artikelen in het Nederlands zijn. Zazo: Daar ben ik niet voor. Ysbrand: Misschien kan je erin zetten dat een aantal studenten niet die prachtige Engelstalige vooropleiding hebben gehad. Je kan zeggen: Hey, er is een groep studenten die zich beter kan uitdrukken in het Nederlands. Jorn: Voor mij staat deze alinea voor geen meter. Je haalt eerst de wet aan en dan ben je weer er tegen. En thesis is geen goed gebruik. Jonas: Er staat dat de wet het verplicht moeten stellen, want WHW artikel. Jorn: Er staat in het artikel in de norm moet het in het Nederlands, en dan zeg je niet als het ons niet uitkomt, doe het dan in het Engels. Zazo: Dat kan toch. De wet geeft kaders aan waar je je op kan beroepen. Tim: Wat er nu gebeurt, is dat je zegt het moet in het Nederlands met als argument de wet, en dan zeg je wat anders en geeft geen voorbeeld en geen argument. Je wijkt dan helemaal af. Jonas: Stel je zegt het moet aangemoedigd worden en de mogelijkheid moet bestaan om in het Nederlands te schrijven. Stel dat je in een onderzoeksinstituut bent met Nederlandssprekenden en de artikelen zijn in het Nederlands etc. Tim: Ik vind dat als een opleiding je opleidt met als leerdoel zelfstandig onderzoek te kunnen doen, dan moet je goed zijn in Engels. Thomas V: Een groep wil kwaliteit waarderen en forceren. Tim: Ik ben voor Engelstaligheid. Dominique: Wat mij betreft hoeft het niet in het Engels. De mogelijkheid moet er zijn, omdat ze ons daarvoor opleiden, maar er moet wel een optie zijn om in het Nederlands te schrijven. Ysbrand: Ik heb 2 keer in het Engels een bachelor thesis geschreven. In het begin dacht ik, ik beroep me op hardheidsclausule, maar achteraf is het wel goed geweest dat ik beide in het Engels heb geschreven. Het stimuleren om je bachelor thesis in het Engels te schrijven is goed, maar de optie om het in het Nederlands te schrijven is ook goed. Zazo: Bij de enquête was er een groep van 30% die niet meer Engelstaligheid wilden in het onderwijs. Annelieke: Ik denk dat als je je bachelor thesis in het Nederlands kan schrijven ook veel mensen uit gemakzucht op Nederlands over gaan en anders beroep je je op de hardheidsclausule. Jorn: Die 30 % die niet meer Engelstaligheid willen doe ik een dienst door deze stelling aan te nemen. Het blijkt dat Nederlanders dingen missen en meer moeite hebben om complexe papers te begrijpen, waardoor ze niet hogerop de internationale markt kunnen komen. Ysbrand: Het moet niet verplicht zijn, kunnen we schrappen. De student die dat niet wilt kan zich beroepen op de hardheidsclausule. Jonas: Wie vindt dat we de alinea kunnen schrappen? Thomas V: Nee. Dan schrijven we Engelstaligheid is goed voor het veld en dat de studenten die niet in het Engels willen schrijven, kunnen in het Nederlands schrijven. Tim: Hoewel ik wel vind dat Engels wel



verplicht moet zijn met de keus je op hardheidsclausule te beroepen als er een inhoudelijke reden is door Nederlands te schrijven om aan de leerdoelen te voldoen, dan vind ik het prima. Annelieke: Ben ik mee eens. Ik weet niet waarom dit uitgebreid behandeld wordt. Het is maar een kader voor de verkenningcommissies. Jonas: Kunnen we wat Tim zei in de brief schrijven? Eens

#### Alinea 6

Zazo: Dat van de Bèta-gamma berust op een fout. Jonas: Deze brief moet morgen verstuurd worden.

### **8. Voorlichting**

Ysbrand: Zijn er vragen/opmerkingen? Nee. Zijn er op-of aanmerkingen over deze punten? Jorn: Studenten 101 flyer? Ysbrand: Dingen van waar is dit? En wat moet ik doen waarvoor. Dat staat nu vast ergens, maar we dachten dat de UvA op een flyer aan kan geven van dit is basic studeren in tegenstelling met middelbare school. Ysbrand: Als iemand zich nog herinnerd hoe de voorlichting naar middelbare scholieren die willen studeren was/is, hoor ik het graag. Tim: Ik kreeg toen post op papier over de verschillende dingen/activiteiten vb. aanmelden bij de studievereniging of de introductieweek. Als je dat krijgt ziet je moeder het ook en kan ze je stimuleren om aan de activiteiten deel te nemen. Jorn: Die websites, ik wil gewoon me naam kunnen opgeven en dan langs kunnen komen i.p.v. 15 keer op OK te drukken om me aan te melden. Dominique: Over de studentenmail hoorde ik dat je op verschillende accounts mail kreeg van de UvA. Ysbrand: Hier wordt bedoeld het e-mailadres dat je opgeeft. Het idee van de taakgroep is om dit lijstje naar Coralie te mailen of willen we naar de decaan een advies sturen? Thomas V: Ik zou even aan haar vertellen hoe het is i.p.v. een lijstje op te sturen. Jonas: Ik ben voorstander van dit aan Coralie te vragen.

## 9. Gezamenlijke medezeggenschap

Els: Is de context duidelijk? Ja. We hebben even met de taakgroep besloten wat wij eigenlijk vinden en we willen weten wat jullie ervan vinden. Is het nuttig als we ons naar nieuwe raadsleden uitspreken? Wij vinden van wel. Eens.

Welke dingen kunnen onder één FSR vallen? De taakgroep vindt wel dat vb. over de OER 2 raden er wat over kunnen zeggen. Bijvoorbeeld dat de OER-commissies van beide FSR'en een wekelijks overleg hebben en dat meenemen naar de FSR zelf in plaats van dat het naar de decaan gaat. Zazo: Dit gaat over nadat de opleidingen samen zijn en niet bij een joint degree verdeling?

Es: Bij een joint programme ook wel toch? Jorn: Wat ik over dit soort dingen denk is dat de FSR'en bepaalde rechten hebben en dat je het niet bij één FSR kan neerleggen. Voor de OER kan je wel een commissie instellen maar dat is dan een rare instelling naar DT toe. En dat het 1 advies. Els: Ja, het instemmingrecht behoud je, maar als er iets tegenstellig is kan je het wel aangeven. Thomas A: Daar ben ik het niet mee eens. De laatste keer dat we over OER A hadden gepraat, hebben we dingen gekregen die niet op de agenda stonden. Tim: Zo een dossier kan je vanaf het begin oppakken. Jonas: Dus alle raden en suggestie sluiten aan op wat de taakgroep voorstelt. Thomas A: Een gezamenlijk advies kan best.

### Medezeggenschap en joint degrees.

Ysbrand: Over het maken ervan? Els: Ja. Jonas: Dit hebben we daarnet al besproken, dan heb je een gezamenlijk medezeggenschap. Els: Als je het over huisvesting hebt kan je naar elkaar toekomen toch? Ja, dus dan gaan we hier niet aan tegemoet komen zoals Karen het zou willen. Jorn: Als je zegt wij adviseren de nieuwe raad om aan het begin van een nieuw dossier, als het dossier ook aan de VU speelt, dat het welwillend is samen het dossier op te vangen en af te ronden en dat kan in een OV, maar in een brief kan het ook. Tim: Die dossiers kan je behandelen met Karen en een notulist. Thomas A: De FALW of de FAW kunnen toch ook andere belangen hebben? Els: Het is niet zo dat we de decaan werk uit handen nemen door met de OR te praten.

Els: Mogen de studenten van een joint degree op 2 CSR'en en FSR'en stemmen? Zazo: In praktijk studeren ze op 1 opleiding. Ysbrand: Stel dat ik op de UvA een studie A doe en in Utrecht een studie B. Kan ik 2 keer stemmen? Ja. Thomas A: Dit is toch meer democratie input voor studneten? Zazo: Juist voor die geen joint degree willen. Tim: Tweemaal veto is evenveel als 1 veto. Els: Stel dat je voor een AFS moet stemmen voor 2 SFR'en, mensen van 2 joint degrees kunnen op die manier dan een meerderheid halen. Thomas A: Ik zie er geen probleem in. Tim: Binnen de FNWI en FALW en FAW behouden ze dezelfde inspraak. Het heeft geen effect op de besluiten die genomen worden. Zazo: Waarom mogen die mensen vb. stemmen aan de FALW als ze er niet komen? Ysbrand: Els heeft ook een dubbel stemrecht, maar verder hebben de besluiten meestal niet veel met elkaar te maken. Ze heeft in deze raad geen dubbel stemrecht. Jonas: De wet schrijft dit al voor. Thomas V: Ik ben voor dubbel stemrecht, maar ik ben tegen stemmen bij de penvoerder. Ik ben er niet voor, maar dat zou je kunnen zeggen. Jonas: Maar dan is het halve democratie. Els: Er is wel een meerderheid dat iedereen op beide kan stemmen.

## 10. Inwerken



De raad bespreekt de invulling van het inwerkweekend.

### **11. Verplichte aanwezigheid**

Jorn: We hebben het gehad met Patrick over ons standpunt over verplichte aanwezigheid. Hij gaat een afspraak inplannen met mensen van ons, Lucy en Jeroen. Hij zei dat we tegemoet moeten komen en hij vroeg: wat is jullie belangrijkste punt? Jonas: Is er een tussenweg? Thomas V: Een percentage misschien? Jorn: Een verplichte aanwezigheid voor bijvoorbeeld veldwerk dat hadden we, want dat is best wel logisch. Bij werkcolleges is het minder belangrijk. Verplichte aanwezigheid in het 1<sup>e</sup> jaar wel, in het 2<sup>e</sup> en 3 jaar minder en in de master niet. We kunnen een percentage voor de verplichte aanwezigheid voor het eerste jaar erin zetten. Balint: 80%. Tim: In OER A staat 70%. In de studiegids is het misschien meer. Thomas V: Waarom is het in het 2<sup>e</sup> en 3<sup>e</sup> jaar minder dan het eerste jaar? Jorn: Patrick zei dat de goede studenten de slechte studenten optrekken. Thomas V: In het eerste jaar wordt je bij de hand genomen vb. door verplichte aanwezigheid en het BSA, en dan ben je ineens vrij. Tim: De reden waarom het in het eerstejaars per se is, is omdat daar de groepsbinding plaats vind. Bij exacte wetenschappen is dat de minst gemotiveerde studenten minder naar colleges gaan minder doen en sneller falen. Door de groepsbinding zijn ze vrienden en gewend aan huiswerk en leren ze om te studeren. Verder speelt de BSA ook een rol. Zazo: In het 3<sup>e</sup> jaar heb je ook veel keuzevakken en mensen doen een bestuursjaar, dus zijn ze minder aanwezig bij de vakken. Jonas: Als het niet werkt kunnen we volgende week ernaar kijken. Jorn: Het is de bedoeling dat we er nu uit komen. Dominique: Is de rest van de taakgroep eens met wat Jorn voorstelde? Ja. Ysbrand: Als we de 1,5 jaar voorbij gaan is het een breekpunt en stemmen we niet in met de OER. Jorn: Ik moet uitzoeken of we instemmingsrecht op hebben. Ysbrand: Het moet niet veel moeite kosten om onder de plicht uit te komen. Jorn: Het is leuk voor een advies, maar het is geen OER-stof. Tim: We kunnen zeggen dat de aanwezigheidsplicht prima is, maar met een vervangende opdracht moet je eventueel gemiste colleges kunnen compenseren. Is dat een idee? Thomas A: Is dit geen drempel argument voor de mensen die eronder uit willen komen? Ysbrand: Wat hij bedoelt, is dat het moeilijker wordt om afwezig te zijn. En de mensen die echt niet willen, verzinnen wel wat om niet aanwezig te zijn. Balint: Kan er iets opgenomen worden over de intensiviteit van het onderwijs? Over hoe hoog de intensiviteit moet zijn tegenover de verplichting? Jorn: Dat kunnen we een keer vermelden, maar wat je meestal hoort is dat het niet haalbaar is voor onderwijsadministratie. Thomas V op Tim: Vervangende opdrachten vind ik prima, maar dan moeten de mensen het onderling regelen met de docenten. Thomas V: Maar vb. 90% aanwezigheid is ook raar. Ysbrand: De term ophokuur mag genoemd worden. Nee.

### **12. W.v.t.t.k.**

-

### **13. Volgende blog**

De raad bespreekt de inhoud van de volgende blog.

### **14. Evaluatie PV stukken**

De raad evalueert de afgelopen plenaire vergadering.

### **15. Rondvraag**





- Ysbrand: we hebben het studenten colloquium besproken op het BVO en die gaan we voortzetten volgend jaar. Komende dinsdag de 16e is vanaf 16.30u een borrel, want de science in Amsterdam website wordt gelanceerd en Karen gaat een lintje knippen.
- Jonas: Ik kan niet bij het laatste BO zijn.

#### **16. Actielijst**

De actielijst wordt doorsproken.

#### **17. Punten volgende agenda**

- Computers
- Voorbespreken BO

#### **18. Sluiting**

Jonas sluit de vergadering om 20.17u