

Facultaire Studentenraad

NATUURWETENSCHAPPEN,
WISKUNDE EN INFORMATICA

Decaan FNWI
t.a.v. Karen Maex
Postbus 92416
1090 GE Amsterdam

Postbus 94214
1090 GE Amsterdam
(020) 525 5878
fnwi@studentenraad.nl
studentenraad.nl/fnwi

Datum	01-06-2015	Ons kenmerk	2015-10
Contactpersoon	Thomas Adrian	E-mailadres	fnwi@studentenraad.nl
Bijlagen	n.v.t.		
Betreft	Reactie adviesaanvraag Afwegingskader locatiekeuzes		

Geachte decaan, beste Karen,

Bij dezen reageert de facultaire studentenraad van de Faculteit der Natuurwetenschappen, Wiskunde en Informatica op uw adviesaanvraag omtrent het Afwegingskader locatieskeuzes bètaopleidingen VU en UvA. In deze reactie gaat de raad in op drie thema's: de samenhang van onderwijs en onderzoek, de samenhang binnen disciplinair onderwijs en de administratieve en facilitaire flexibiliteit bij locatiekeuze.

Samenhang van onderwijs en onderzoek

Uit het voorgenomen besluit blijkt dat u net als wij hecht aan de samenhang tussen onderwijs en onderzoek. De raad is dan ook blij dat zowel bachelor- als masteropleidingen bij voorkeur gehuisvest worden op dezelfde locatie als de onderzoekers die bij die opleidingen betrokken zijn. De raad ziet deze samenhang echter onvoldoende terug in het besluitvormingsproces.

Nu is het zo dat besloten wordt om opleidingen samen aan te bieden zonder dat duidelijk is wat de betrokken onderzoeksinstituten in de toekomst zullen doen. Ook zijn er onderzoeksgroepen die willen verhuizen zonder dat al besloten is wat er met de door die groepen aangeboden opleidingen gebeurt. Dit acht de raad onwenselijk: onderzoek en onderwijs zijn immers zo nauw verbonden dat hun locatiekeuzes in zeer sterke samenhang moeten worden genomen. Specifieker vreest de raad dat verhuizingen van onderzoeksgroepen een opleiding kunnen dwingen mee te verhuizen naar een voor hen mogelijk nadeligere locatie.

Concreter meent de raad dat de belangen van studenten in de locatiekeuze moeten worden meegenomen door verkenningscommissierapporten over onderwijs in dezelfde discipline af te wachten en door studenten te informeren over, en te betrekken bij, de locatiekeuzes van onderzoeksgroepen. Idealiter zou dit ertoe leiden dat besluiten over het bacheloronderwijs, het masteronderwijs en het onderzoek als zo verweven worden gezien dat besluiten over hun locaties op hetzelfde moment worden genomen.

Samenhang binnen disciplinair onderwijs

In het afwegingskader wordt expliciet aangegeven dat bachelor- en masteropleidingen van dezelfde discipline niet noodzakelijkerwijs dezelfde hoofdlocatie hoeven te hebben. De raad is het hiermee oneens: zeker voor disciplinaire opleidingen ziet zij grote voordelen in het aanbieden van een bachelor en de daar logisch op volgende masters op dezelfde hoofdlocatie.

Zo delen deze studenten vaak een studievereniging, die zelfs wanneer zij zich op bachelorstudenten richt, nog wel deels leunt op haar actieve masterleden. Binnen, maar ook buiten die studievereniging kunnen

sociale verbanden tussen bachelors en masters ertoe leiden dat bachelors eenvoudig hulp kunnen krijgen bij hun huiswerk of informatie kunnen inwinnen over vervolgopleidingen. Bachelorstudenten hebben er kortom baat bij om op dezelfde plek te zijn als masterstudenten van dezelfde discipline. Voor masterstudenten is het vooral fijn om op dezelfde plek te studeren als bachelorstudenten, omdat zij vaak student-assistent zijn bij bachelorvakken. Wanneer zij daarvoor moeten pendelen, wordt het een stuk minder aantrekkelijk of zelfs onmogelijk om deze even leerzame als nuttige rol te vervullen.

De raad acht het nog belangrijker dat op ieder moment alle vakken niet slechts van één jaar, maar van een hele opleiding op dezelfde locatie gegeven worden. Iedere student die een vak niet in één keer haalt, zal immers vakken uit verschillende studie jaren moeten volgen, en zou er directe nadeel van ondervinden wanneer zijn eigen jaar op de ene locatie is, terwijl het jaar onder hem die dag of die periode op de andere locatie college heeft. Ook minor- en majorstudenten zouden hiervan hinder ondervinden: zij combineren immers vaak ook vakken uit verschillende fasen van een opleiding in één periode. Ook hier spelen de sociale argumenten een rol: tussen verschillende cohorten vindt waardevolle sociale interactie plaats.

De raad adviseert daarom om het vijfde uitgangspunt te schrappen, en te vervangen door het uitgangspunt dat een hele opleiding op een gegeven periode of desnoods dag altijd in z'n geheel op dezelfde locatie is. Dit stimuleert immers, meer dan het afzonderen van het eerste jaar van (een deel van) de rest van de opleiding, de interactie tussen eerste- en hogerejaars en daarmee juist ook de rol van een studievereniging.

Administratieve en facilitaire flexibiliteit

In het afwegingskader wordt gesteld dat moet worden vastgehouden aan de huidige verdeling van studenten over de twee locaties en de twee universiteiten. Daarnaast wordt gesteld dat overbodige nieuwbouw, leegstand en overbezetting vermeden moeten worden.

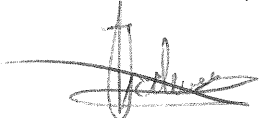
Ten eerste meent de raad, dat een gelijke verdeling van de onderwijskosten nooit een reden mag zijn voor bepaalde locatiekeuzes. Uitgaven kunnen immers achteraf op een eerlijke manier verrekend worden zonder dat studenten of docenten daarvan hinder ondervinden.

Ten tweede is de raad van mening dat een gelijke verdeling van studenten over de twee hoofdlocaties ondergeschikt moet zijn aan een gelijke *belasting* van de twee locaties. Die belasting is namelijk datgene waarvan het onderwijs hinder kan ondervinden.

Wat betreft overbodige nieuwbouw denkt de raad dat overbodige kosten inderdaad vermeden moeten worden. Consequentie hiervan is vermoedelijk dat er op de korte termijn geen verdere nieuwbouwplannen zullen ontstaan. Wel ziet de raad het als een reële optie om bijvoorbeeld collegezalen en practicumruimten aan te passen aan de veranderende behoeften van de opleidingen die deze ruimten gebruiken.

Hopende u hiermee voldoende geadviseerd te hebben omtrent het afwegingskader voor locatiekeuzes, teken ik namens de FSR-FNWI.

Met vriendelijke groet,



Jonas Lodewegen
Voorzitter