



<i>Vergadering</i>	PV 13 november 2014
<i>Tijd</i>	18:00
<i>Voorzitter</i>	Jonas Lodewegen
<i>Aanwezig</i>	Thomas Adrian, Ysbrand Galama, Tim Hoogeveen, Zazo Meijs, Annelieke Muller, Jorn Peters, Dominique van Poorten, Thomas van der Veen, Gerben Yntema
<i>Afwezig</i>	Els Aarts, Balint Kalista Lammes
<i>Notulist</i>	Laura Veerkamp
<i>Gast</i>	-

1. Opening

Jonas opent de vergadering om 18:02. Tim notuleert tot Laura aanschuift (18:15).

2. Notulen & Actielijst

De notulen worden met enkele aanpassingen vastgesteld.

3. Post

In

- Binder voor information sciences
- Concept FSP
- Concept begroting

Het inwerken kan tot 21 november geëvalueerd worden. Formulieren liggen in je inbox en gaan naar de CSR.

4. Mededelingen

DB

- Dominique: Uiterlijk zondag moet de doodle voor de 8-wekengesprekjes ingevuld zijn.
- De DB-vergadering zal vanaf nu beginnen om 13 uur op dinsdag.
- Els en Balint zijn met reden afwezig.

CSR

- Er is een update gestuurd over het instellingstarief, de communicatie met het CvB en er kwam iets over de GV.

PR

- 17 november is de deadline voor vragen voor de sinterklaasenquête. Deze kunnen naar Balint gestuurd worden.



Raad

- Annelieke: Wanneer komen de notulen op de site? Jonas: De meeste staan er al op; dat is misschien vanochtend gebeurd.
- Gerben: Namens het BVO wil ik deelnemen dat het onderwijscolloquium vanaf nu het studentencolloquium heet. Over een paar weken verschijnen er stukken over de hervorming.

5. Vaststellen Blog

De blog wordt met enkele aanpassingen vastgesteld.

6. Vaststellen Agenda

De agenda wordt vastgesteld.

- | | |
|--------------------------|----------------------------|
| 1. Opening | 9. Principe BSA |
| 2. Notulen en actielijst | 10. Sintenquête |
| 3. Post | 11. Stelling |
| 4. Mededelingen | 12. W.v.t.t.k. |
| 5. Vaststellen blog | 13. Rondvraag |
| 6. Vaststellen agenda | 14. Actielijst |
| 7. Voorbereiden BO | 15. Punten volgende agenda |
| 8. Inhoudelijke MOER | 16. Sluiting |

7. Voorbereiden BO

Het BO wordt voorbereid.

8. Inhoudelijke MOER

Zazo: Er is bij punt drie een aanpassing. Er staat bij de MOER een minimale tijd voordat het hertentamen mag zijn. Dat was tien dagen, dat willen ze veranderen in dat er een redelijk termijn moet zijn. Dat vind ik geen vooruitgang. Het is vaag. In het eerste punt wordt gesteld dat er geen onderwijs gevolgd mag worden, maar het staat er niet, dus het mag wel. Ysbrand: Als jij met de examencommissie kan regelen dat je in de Master een Bachelorvak mag volgen, dan zie ik niet waarom dit er in moet staan. Tim: Dit is problematisch voor een specifieke Master. Qua inhoud zijn het Mastervakken die als bachelorvakken te volgen zijn. Dat mag niet, daarom is het omgedraaid. Dat zou hierin helemaal fout gaan. Dat mag dan volgens de MOER niet meer. Jonas: Dat is een heel goed praktisch voorbeeld waarom dit niet gaat werken. Zazo: Ze willen opnemen dat studenten zich moeten aanmelden voor de herkansing. Ysbrand: Je moet bij andere faculteiten aangeven dat je tentamen wil maken. Ik zie niet in waarom dit in de MOER zou moeten staan. Het kan uitstekend ondervangen worden in Datanose. Er is geen reden voor. Het gebeurt op dit moment als je een onvoldoende hebt. Zazo: Er worden vaak meer mensen aangemeld dan er daadwerkelijk op komen dagen. Thomas A: Ik zou naar de cijfers vragen, of hier daadwerkelijk een probleem is. Jorn: Staat er niet in de MOER dat je je automatisch voor het tentamen aanmeldt als je een vak volgt? Zazo: Volgens mij wel, volgens deze MOER. Jorn: Dan zou je daarmee iets kunnen zeggen over dat het ook voor een hertentamen moet kunnen. Ik zie



geen groot probleem. Ik stel mijn vraagtekens waarom dit moet veranderen. Als het administratief makkelijker is dan is het geen punt. Jonas: Je kunt dan beter weten hoeveel mensen je kunt verwachten. Zazo: Ik maak me dan zorgen voor mensen die zich vergeten aan te melden. Thomas A: Het huidige systeem is bestand tegen mensen die het niet begrijpen. Jorn: We kunnen aandragen dat we het niet begrijpen. We kunnen de genoemde punten aandragen en aangeven dat we om een aantal redenen het wel eens zijn, maar we hoeven nog geen oplossing aan te dragen. Ysbrand: Wat is van al deze punten de reden waarom dit in de MOER opgenomen moet worden? Zazo: Ze willen overal dezelfde regels toepassen.

Zazo: Dan gaat het om een redelijke termijn. Ysbrand: Geef dit een waarde. Het moet concreet zijn. Thomas V: Het is heel vreemd naar vagere afspraken over te stappen. Zazo: We kunnen stellen dat we het minstens tien dagen willen laten zijn. Thomas V: Ik vind tien werkdagen een redelijke eis.

Zazo: Dan over de Honoursuitstroom. Ze willen het afstemmen op een 7.5 voor de uitstroom. Ysbrand: Ik vind het niet gek om centraal vast te stellen wat Honours moet zijn. Daarbij moet je ook Cum Laude en dergelijke betrekken. Voordat deze MOER vastgesteld wordt zullen ze niet uit het dossier 'Wat is Honours' zijn. Het is hiervoor te vroeg. Annelieke: Het gaat inderdaad om verbreding en verdieping. Ik denk dat cijfers ook veel verschillen tussen faculteit. Tim: Het is een probleem dat de universiteit dit niet erkent. Het is dan problematisch te stellen dat er aan verschillende faculteiten verschillende waardes gesteld worden. Het moet inderdaad centraal geregeld worden maar daarvoor is dit niet het moment. Thomas A: Het is best objectief te bewijzen dat gespecificeerde kennis van bètawetenschappen meer is dan algemene kennis van alfawetenschappen. Gerben: Feit is dat de universiteit niet kan erkennen dat studies een ander niveau hebben. Door Honours niet centraal vast te stellen erken je dat ook niet. Je laat het aan de faculteit om te bepalen, daarom wil ik pleiten dit facultair te behouden. Als je de hoogte van het cijfer niet centraal vastlegt maar door de faculteiten dan laat je het over wanneer er veel erkent wordt. Jorn: Dit soort dingen worden al centraal en wereldwijd vastgelegd. Een onvoldoende is universeel. Het gaat niet om wat de faculteit wel of niet mag. Ysbrand: Je moet eerst bekijken wat je wil dat Honours is. Wil je dat het hetzelfde is als Cum Laude, of iets anders? De universiteit moet daar eerst over uit zijn. Zazo: Dan kunnen we stellen dat we liever zien dat het facultair vastgesteld wordt. Anders zien wij het niet mogelijk dat alles gelijk getrokken wordt op deze korte termijn. Jorn: Als je dit naar de CSR stuurt dan maak je het ze wel heel moeilijk. Ze zouden in principe klaar moeten zijn om dit aan te kaarten. Als we het een 7 willen hebben, dan moeten daar argumenten uit komen. Daaruit vloeit voort wat het op de FNWI moet zijn. We moeten argumenteren waarom een 7.5 niet oké is. Gerben: Er is een visiedocument excellentie. Dat is het waard om door te nemen als we hierover verder willen praten. Ysbrand: We kunnen benadrukken wat wij willen omdat het ons om de verbreding gaat. Op de FNWI is dit niet de insteek. Als ze het wel willen dan moeten we ons programma omgooien. Tim: Het voelt alsof ik hier niet genoeg van weet om de discussie te kunnen voeren. Ik zou hem graag volgende week hervatten met meer inhoudelijke info. Zazo: Mijn hoop was dat we alle punten zouden kunnen doorlopen om naar de CSR te sturen. Er is wel een lijn te trekken wat we wel en niet naar de CSR kunnen sturen. Ik zal de lijn proberen te trekken en het aan jullie voorleggen voordat ik het verstuur.



Zazo: Zijn er nog overige punten om voor te leggen? Ysbrand: Over het puntje bindend zou ik de hardheidsclausule invoegen dat je af moet kunnen wijken als je onderwijsgroep niet geheel overeenkomt. Je kunt stellen dat het bindend is, tenzij je domein zegt dat het niet kan. Dan moet je er omheen kunnen werken. Tim: Dat is te interpreteren als niet-bindend. Jonas: We kunnen de CSR van input voorzien. Vinden mensen dit wel als een goed idee? Tim: Je zou in principe kunnen zeggen dat we onvoldoende redenen zien om een MOER in te voeren. Thomas V: Ik ben bang dat de CSR zegt het mee te nemen maar dat het wel ondergesneeuwd raakt. Het is goed om te bedenken hoe sterk we dit menen. Jonas: Dat is aan Zazo om te formuleren. Zazo: Ik stuur maandag of dinsdag wat er naar de CSR gaat. Het gaat nog door de PV als er nog bezwaar op volgt.

9. Principe BSA

Thomas A: Alles wat hier staat gaat over twee jaar geleden. Het is verder een principestuk. Het komt bij de taakgroep te liggen. Jonas: Alle bachelors hebben inmiddels een BSA, behalve de levenswetenschappen. Thomas A: Missen er discussiepunten? Thomas V: Het valt onder puntje vijf, wil we ook afschaffing opnemen? Jonas: Dat komt eventueel ter sprake.

Thomas A: Wat vindt de raad van het BSA in algemeen? Ysbrand: Ik ben principieel tegen. Het is een oplossing voor de spookstudent maar je raakt er anderen harder mee. Ze moeten nog een keer om te tafel. Spookstudenten blijven jaren ingeschreven staan maar ze halen nooit hun diploma. Annelieke: In sommige gevallen heeft het voordelen. Een BSA van 48 EC is wel heel veel. Er zijn aanpassingen nodig. Zazo: Eens. Ik ben voor een eerstejaars BSA. Ik vind 42 EC al aan de hoge kant vinden. Ik denk daarnaast dat ze niets nuttigs bereiken met een tweedejaars BSA. Thomas A: Ik denk dat 42 nuttig genoeg is. Ysbrand: Ze zouden ergens cijfers vandaan gehaald hebben, dat mensen zeer waarschijnlijk snel afstuderen. Niemand weet echter waar de cijfers vandaan komen. Jorn: Ik vind het altijd moeilijk. Studenten zouden in principe gewoon in staat moeten zijn hun bachelor af te ronden maar krijgen nu met zaken te maken die in de weg staan. Thomas V: Ik vind het ontbreken van tegenbewijzen geen rede om het nog door te laten gaan. We hoeven zelf geen bewijs aan te leveren. Ik zou hier niet zitten als deze regeling al ingegaan was. Jorn: Ik ben het niet eens met die argumentatie. Je kan overal advies om geven. Het is geen omgekeerde bewijslast. Als er voorbeelden gegeven worden dan moeten we een oplossing verzinnen. Er hoeven niet zozeer bewijzen te komen. Dominique: Ik denk dat er ook andere problemen spelen, zoals dat je een vak moet halen voordat je verder kunt. Soms is het eerste jaar niet representatief voor de rest van de studie. Tim: Ik denk dat een BSA niet de methode is. Annelieke: Ik denk ook niet dat het werkt. We hebben nu ook UvA Matching. Een BSA heeft niet het doel om studenten te filteren. Ysbrand: Er wordt een groot deel bij de matching uitgefilterd. De reden voor ons wordt wel heel moeilijk. Ik heb gehoord van docenten dat we een soort afvoerputje waren omdat we de enige universiteit waren zonder BSA. De regel is op allerlei universiteiten overgenomen. Zazo: Ik denk dat er mooiere manieren zijn om mensen te filteren, maar het is wel effectief. Gerben: Ik vind de BSA een redelijke maatregel, maar er zijn zeker uitzondering mogelijk. Een docent kan een student geschikt zien en daarmee moet zo'n docent een veto uitspreken over die student. Thomas V: Ik denk dat een BSA wel goed toepasbaar is, maar dan eerder rond de 30 EC. Je kunt daarmee redelijke doelen stellen. Ik denk dat een studieadviseur de autoriteit van een veto zou moeten hebben. Er zijn veel voorbeelden



van mensen met niet al te veel punten die nominaal +1 afstuderen. Thomas A: Ik ben tegen je voorbeeld om een student aan te dragen. Mensen kunnen dan ver gaan om docenten te laten compenseren. Tim: Ik vind dat mensen die de verkeerde studie gekozen hebben met harde hand geholpen moeten worden. Studenten moeten kunnen laten zien dat ze capabel zijn. Een BSA is een maat hiervoor maar niet de enige. Eerder docenten dan studieadviseurs zouden het veto moeten hebben. Jonas: De meningen verschillen, maar dat mag in dit principiële stuk. Ysbrand: Ik denk dat we het met elkaar eens zijn dat het zoals het er nu ligt niet oké is. We moeten er dus nog mee verder. Tim: Er is een mogelijkheid om ze binnen een studie te houden. Dit is niet expliciet maar die mag explicieter. Een BSA met 48 of 42 EC met uitzonderingsopties lijkt me acceptabel. Ysbrand: De raad heeft van zijn adviesrecht gebruik mogen maken. De BSA's die nu ingevoerd zijn niet rechtsmatig. De aanvraag tot advies is niet naar behoren beantwoord. Procedureel zou je gelijk moeten krijgen als je uitgefilterd wordt. Zazo: Ik denk dat er niet negatief geoordeeld wordt.

Thomas A: Er lijkt een unanieme ja te blijken uit het punt bij vijf. Annelieke: Voor een unanieme ja kun je terecht bij taakgroep extracurriculair.

10. Sintenquête

Annelieke: De vorm en de inhoud is nu iets concreter. Zijn er vragen over de vorm, hoe we het zullen uitvoeren? Jorn: De poster is volledig onleesbaar en buiten de raadskleur. We zouden het niet moeten doen op basis van eerdere afspraken. Annelieke: Balint heeft aangegeven dat ze op- of aanmerkingen graag via de mail ontvangt. Ze wil graag input. Ysbrand: Jorn en ik kunnen een mailtje opstellen naar Balint. Tim: Op de UvA computers is er een achtergrond die verandert. We kunnen faculteitspecifiek aanvragen om daar iets mee te kunnen.

Annelieke: Zijn er vragen over de inhoud, de derde alinea? Jonas: Het gaat over de breedte van ons werkgebied, niet over iets specifiek. Thomas V: Er moet geen spatie tussen Sinterklaasenquête.

11. Stelling

De stelling van de week wordt besproken met het doel een raads mening te vormen. De stelling is: 'AFS was eigenlijk best oké'.

12. W.v.t.t.k.

13. Rondvraag

- Ysbrand: Zijn er mensen die nog niet gegeten hebben? Ik maak rijst.
- Dominique: Over twee weken eten we met allemaal bij Ysbrand.

14. Actielijst

De actielijst wordt besproken en vastgesteld.



15. Punten volgende agenda

Nabespreken BO
Buitenland Student
MOER
Collegeblok automaat
Studentencolloquium
Stelling

16. Sluiting

Jonas sluit de vergadering om 20:05.