



---

<i>Vergadering</i>	BO 30 september 2014
<i>Tijd</i>	12:00
<i>Voorzitter</i>	Jaco van der Veen
<i>Aanwezig FSR</i>	Els Aarts, Thomas Adrian, Jonathan Beekman, Emma Boumans, Ysbrand Galama,
<i>Oud en nieuw</i>	Felicio Gordilho Fernandes, Anouk Geenen, Tim Hoogeveen, Balint Kalista Lammes, Kris Kok, Iris Meerman, Zazo Meijs, Annelieke Muller, Kavel Ozturk, Jorn Peters, Dominique van Poorten, Stefan la Rooij, Kyah Smaal, Joris Solleveld, Milo Stroink, Rex Valkering, Thomas van der Veen, Gerben Yntema
<i>Aanwezig DT</i>	Karen Maex, Kees van Wensen
<i>Afwezig</i>	Michel Haring
<i>Notulist</i>	Laura Veerkamp
<i>Gasten</i>	Thea van Schoot

---

## 1. Opening

Jaco opent de vergadering om 12:02.

## 2. Vaststellen notulen

De notulen worden met enkele aanpassingen vastgesteld.

## 3. Actielijst

- Kees: Er komt een update over de samenstelling van de kernteams jullie kant op zodra die er is. Jullie hebben nu de meest recente versie.
- Emma: We hebben het besluit omtrent locatieprofielen nog niet binnen. In de notulen bleek een ander beeld dan van de FSR. Dat zou opgestuurd worden met het besluit eromheen. Karen: Er zijn afspraken tussen universiteiten gemaakt. Dat is kaderstellend. Daarbinnen vroeg ik jullie hoe we hier mee verder gaan. Veel meer kan ik daarover niet zeggen. Bij elk besluit zijn jullie als FSR betrokken zoals het voorligt. Emma: Het punt is dan 'DT stuurt kaderstellende afspraken ter informatie door'. Die hebben wij nog niet ontvangen. Karen: Die documenten moet je eigenlijk bij centraal halen. Emma: Tussen de medezeggenschap en zeggenschap is er nogal wat onduidelijkheid op centraal niveau. Dat wilden wij voorkomen door het kort te sluiten. Het zou dan informeel doorgestuurd kunnen worden. Karen: We kijken of dat ons vrijstaat om te doen, om op dezelfde lijn te zitten.
- Joris: De uitslag van het enquêteonderzoek studieadvies volgt deze week.
- Jonas: We hebben nog niets ontvangen over een inventarisatie van commerciële software. Kees: We hebben er wel iets over gezegd bij laptopvoorzieningen. Daar is gezegd dat er geen commerciële software is die studenten moeten aanschaffen. Alles is beschikbaar via



servers. We moeten daarom nog naar de betekenis van deze lijst kijken. Jonas: Die software is er dus niet? Karen: De zorg die er was in de vorige raad is weg. Er is een schriftelijke brief gestuurd, daarmee is het af. Kees: Zodra er kosten gebonden zijn dan weten we dat snel.

- Jonas: Over cijfers van de capaciteit van natuur- en scheikunde. Kees: Ik heb contact gehad met de opleidingsdirecteuren. Ik heb hier de cijfers en ik zal ze zo doorsturen. Ze zijn in het projectplan er nog niet aan toegekomen. Er wordt een evaluatie opgezet. Ze willen daarin de FSR betrekken en ik weet niet of dat al gedaan is. Het zal niet via de verkenningcommissies lopen. Jullie worden nog benaderd.
- Kees: Jeroen is bezig met het kostenplaatje. Dat kost even tijd en ik heb nog geen termijn vernomen. Jaco: Voor het volgende BO.
- Kees: Er is een brief gekomen van de raad over 884. Als er concrete problemen optreden dan gaan we daarover in overleg.

#### 4. Mededelingen

Karen: Ik meld op vraag van jullie dat de versie van het faculteitscolloquium op de site te bekijken is. Ik heb contract gehad met mijn D-student over beroepsrelevante informatie binnen opleidingen, en een eventuele enquête daarvan. Het wordt nu besproken met de opleidingsverantwoordelijke. Na ons overleg van vorige week hebben we besloten een WC-krant te starten. Die zal deze week al uitkomen. De eerste versie is nog niet in het goede format. We vragen de studenten te waken voor het weghalen of meer ophangen van diverse posters. Jonas: Dat zullen we doen. Karen: We hopen dat het geen vast gevolgen zal hebben. Jaco: We houden dat in de gaten. Karen: Dan als laatst, ook geschikt voor de rondvraag; we zouden een overleg kunnen hebben met de FSR FALW. Als jullie het eens zijn dan kunnen we een datum prikken. Ons voorstel zou 22 oktober zijn. Jonas: Dan volgt er deze week nog een reactie of wij aanwezig kunnen zijn.

#### 5. Vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

- |                               |   |
|-------------------------------|---|
| 1. Opening                    | 9. Introductie nieuwe raad                        |
| 2. Vaststellen notulen        | 10. Inhoudelijke uitgangspunten voor samenwerking |
| 3. Actielijst                 | 11. Procedureafspraken                            |
| 4. Mededelingen               | 12. W.v.t.t.k.                                    |
| 5. Vaststellen agenda         | 13. Rondvraag                                     |
| 6. Facultair Strategisch Plan | 14. Sluiting                                      |
| 7. OER                        |   |
| 8. Afscheid vorige raad       |   |

#### 6. Facultair Strategisch Plan

Kris: We hebben de planning en procedure ontvangen. We willen graag een aantal vragen stellen, maar ik wil beginnen met een zorg. Het betreft de beschrijving van het onderwijsportfolio. Er staat dat het FSP het op basis van CROHO wijzers omschrijft. Dat vinden wij zorgelijk. Het is een zeer beperkte visie voor de komende zes jaar, zoals KPI's. Dat is voor de



FSR een belangrijk punt. Karen: Het hangt er vanaf hoe je de zinnen interpreteert. Het FSP is geen trajectplan. Het geeft een algemene visie weer over de ambities. Voor ons is het belangrijk dat de onderwijsvisie, het vastleggen daarvan goed gebeurt. Je hoeft daarbij niet in detail te treden want het is een proces. De driehoek kan daarin van pas komen als kapstok. De verkenningscommissies kunnen ook betrokken worden. Als we denken n.a.v. iets dat er iets moet aanpassen dan gebeurt dat via de normale medezeggenschap. Dat gaat dan per opleiding. Emma: Dat komt dan qua vorm eerder overeen met onze verwachtingen. Karen: Het FSP is een ambitie en een weg om samen in te slaan.

Kris: Dan zal ik de vragen behandelen. Over de maanden betreffende de planning, is dit de maanden waarin een onderdeel wordt gestart of wordt afgerond? Karen: Dat gaat om het moment waarop we het hier kunnen brengen. In augustus zou de GV ingestemd hebben met het instellingsplan. Dat loopt dus een beetje moeilijk. We gaan toch onze eigen processen ook starten. Jaco: Dus de planning is onduidelijk geworden. Emma: Ons punt was om genoeg tijd te hebben om te reageren. Karen: Onze tijd wordt ook korter. Kris: U noemde al het instellingsplan. We waren benieuwd naar de vorderingen maar dat is nu duidelijk. Jaco: Er is nog geen nieuw voorstel van het CvB? Karen: Ik heb daar geen informatie nodig. Ik neem aan dat de nodige stappen gezet worden. Emma: De grote lijnen staan al vast, misschien kunnen er al informele stappen gezet kunnen worden. Karen: Ondertussen denken wij na.

Kris: De derde vraag is ook niet meer van toepassing. Als laatst, hoe de peiler onderwijs wordt opgenomen. Hoe is dat voor onderwijs en innovatie? Karen: Zoals het instellingsplan zo'n aspect heeft geldt dat ook voor het FSP. Het gaat hier om de klemtoon en onze belangstelling in jullie visie.

## **7. OER**

Kris: We hebben goed nieuws. De FSR stemt in voor het academisch jaar. Ik wil Thea van Schoot formeel bedanken voor de prettige samenwerking. We willen wel een aantal dingen over de procedure aankaarten. Daarom willen we in gesprek gaan met een lid van de oude raad, iemand van de nieuwe raad en de organisatie, om te reflecteren en om te overleggen voor volgend jaar. Karen: Het was een lang proces wat veel tijd heeft gekost met soms onnodige verwarring. Als dat de verbeteren is dan is dat alleen maar goed. Ik wil beide partijen bedanken. Thea: Het proces is altijd heel constructief geweest, dat heb ik altijd gewaardeerd. Er was altijd bereidheid om van beide kanten een oplossing te zoeken. Ik hoop dat het met de nieuwe raad ook zo zal vormgeven. We hebben ook bedacht dat we het proces voortaan moeten versnellen, dat ben ik met jullie eens.

## **8. Afscheid vorige raad**

Emma: Dit is het einde van ons jaar. Het was een eer en we willen u bedanken voor de samenwerking. Ik ben erg blij het er altijd tijd voor vrij gemaakt kon worden, in rustige en drukke periodes. Dat lukte ook in de laatste maanden. Ik wil bedanken voor die tijd omdat u heeft aangegeven bereid te zijn aan tafel te gaan voor de actualiteiten. Dat stelden wij erg op prijs. Karen: Ik wil jullie ook bedanken. Er waren tijden waarin we echt van mening verschilden,



maar het is dan echt van belang om voortdurend in gesprek te blijven. We mogen het ook eens niet eens zijn. Jullie hebben veel ideeën gehad en ons als DT scherp gehouden. Houd dat maar vol.

Jonas: Ik wil de oude raad ook bedanken, voor de nauwkeurige inwerking zodat wij met goede moed dit jaar in kunnen. Jaco: Ik bedank jullie ook namens de kiezers.

## 9. Introductie nieuwe raad

Jonas: Ik wil zeggen dat we blij zijn dat we hier zitten. Medezeggenschap is erg belangrijk, dat delen wij allen. We zijn met elf enthousiaste nieuwe studenten. Jammer dat Michel ziek is. Moge dit de formele start van een productief jaar zijn. Wij hebben er allemaal zin in. Karen: Wij ook. Jonas: De taakgroepen hebben een vraag voor u voorbereid om aan te geven waar de taakgroep zich mee bezig zal houden en om iedereen voor te stellen.

Annelieke: Ik spreek namens taakgroep Extracurriculair. Bij excellentie zijn zowel verdieping en verbreding van belang. Welke spreekt u het meest aan? Karen: Zie je dat buiten of binnen het curriculum? Annelieke: Erbinnen. Karen: We kunnen nog veel uitwerken in het Honours. Michel en de rest van het DT delen die mening. Je kan in excellentie proberen te verdiepen maar de maatschappij heeft de verbreding ook nodig. Onderzoekgebaseerd onderwijs kan ook breed. We leiden mensen op voor de gehele maatschappij. Dat is mijn korte visie.

Tim: Ik vorm samen met Els en Jonas samenwerking UvA/VU. We vroegen ons af wat volgens u het mooiste resultaat kan zijn. Karen: Ik zal me focussen op opleidingen. Dat is om een onweerstaanbaar sterk aanbod te hebben waarmee studenten de beste opleidingen krijgen die ze verdienen. Daarom moet je een manier vinden waarmee je niet concurreert maar elkaar waardeert. Het levert dan meer keuzes en kansen aan de studenten. Dat trekt ook internationale studenten.

Gerben: Namens taakgroep AGV, hoe denkt u dat de internationale studenten beter betrokken worden bij de academische gemeenschap, gericht aan Kees. Kees: Je bedoelt dan buiten de opleiding die ze volgen? De studieverenigingen kunnen daarin een centrale rol in spelen. Zij richten zich voornamelijk op bachelorstudenten. Masterstudenten moet je bij dat deel betrekken maar instituten kunnen ook een rol spelen door een plek te zijn waar men zich thuis voelt. Dat zijn de twee peilers waarop je zo'n actie zou kunnen baseren.

Ysbrand: Voorlichting en communicatie, aan Kees. Wat is naar jullie mening het grote verschil tussen kaderinvulling van ons naar de studenten of van jullie naar studenten? Kees: Dus je vraagt naar een formeel verschil. De opleidingen hebben de verantwoordelijkheid de studenten goed te informeren om die opleiding goed te kunnen volgen. De FSR speelt daarin geen rol, hoewel jullie wel op basis van gespreken met het bestuur die informatie delen met studenten zodat de vertegenwoordigende functie waargemaakt kan worden. Dat loopt natuurlijk, dat onderscheid zit er in.



Balint: Namens PR samen met Dominique en Jorn. Als faculteit beschikken jullie over veel middelen van communicatie. Op welke manier willen jullie de communicatie het best inzetten om zo veel mogelijk draagvlak in te stellen? Karen: Dat is geen gemakkelijke vraag. We moeten een sfeer creëren waarin iedereen met elkaar praat over wat belangrijk is. Jullie zijn dat van belang omdat jullie de dossiers kennen, de gemiddelde student niet. Communicatie werkt alleen als je informatie in de verschillende lagen brengt. We gaan nu over zes verschillende manieren van communiceren. Er geldt een verschillende mate van betrokkenheid. De WC-kranten komen er, net zoals het studentencolloquium. We gaan na of we via de opleidingsdirecteuren informatie kunnen verspreiden. Daarover zullen we overleggen. Er moet een elektronisch kanaal komen, gemakkelijk toegankelijk voor iedereen. We zullen met het hele pallet nog bij jullie terugkomen. We willen dat gesprek nog veel intensiever voeren.

Thomas V: Namens taakgroep financiën, samen met Jorn en Jonas. Mijn vraag behoeft een inleiding. Het leenstelsel staat daarbij centraal. De medezeggenschap zou volgens D66 meer inspraak moeten hebben in de begroting. Is dat naar uw mening wenselijk bij ingang van de wet? Karen: Het is voor mij van belang dat over zaken die voor jullie belangrijk zijn in gesprek gaan. De begroting staat daarin voor mij niet centraal. Het lijkt mij veel belangrijker over de strategische zaken te spreken. Dat vormt de kern van de zaak. Hoe dat in de begroting terecht komt is een andere zaak. Het kan inzichtelijk worden voor studenten maar er zijn een hoop finesses waar je niet zomaar de medezeggenschap over zou kunnen krijgen. Ik sta dus genuanceerd. Het is, zoals jullie zullen zien, moeilijk om een besluit te nemen. De financiën als bepalende factor vormen dan een volledig beeld.

Zazo: Namens Onderwijs Ondersteuning samen met Thomas V en Thomas A, gericht aan Kees. Hoe onderscheid het universitair onderwijs zich van de rest van hoger onderwijs? Kees: Dat is nogal een vraag. Het grote onderscheid zit hem natuurlijk in het onderzoek. Dat vormt een van de wezenlijke kenmerken. Het zit in alle bestuurders en onderzoeksdocenten, dat vormt de basis. Studenten die afstuderen kunnen hun werk doen, gebaseerd op academische vaardigheden.

Jorn: Namens reglementen met Zazo en Tim, aan Kees. De faculteitsbrede reglementen, zijn die in uw visie kaderstellend voor de opleidingen of zijn ze bindend tot op de letter. Wat zou het in uw visie moeten zijn? Kees: Ik kan natuurlijk niet anders zeggen dan in de wet staat. Daarmee kom je er echter niet. Er zijn altijd interpretaties mogelijk. Dat is hier ook van toepassing. Het werd bij de OER ook al aangehaald. Het draait om formuleringen. Als partij is het belangrijk om in gesprek te blijven om de interpretaties te bediscussiëren. Het is dan te spannend om naar de letter te grijpen. In het OER staat dat de curricula zijn opgebouwd door blokken van 6 EC en met uitzonderingen 3 EC. In de praktijk gebeurt dat wel, daar kunnen we op zich tevreden mee zijn.

Jonas: Dat waren dan alle acht de taakgroepen. Bedankt, ik hoop dat dit een beeld scheidt.

## 10. Inhoudelijke Uitgangspunten voor Samenwerking

Tim: Voor de zomer is er een adviesaanvraag binnen gekomen over samenwerking met de bètafaculteit van de VU. Die kregen wij overgedragen. We zagen het als een uiteenzetting waar



we allemaal van uitgaan. Dat was iets heel belangrijks. Daar willen we goed over nadenken. Deze gelegenheid willen we nog voor vragen gebruiken. We willen dan 3 oktober gebruiken om een reactie te sturen.

Tim: De eerste vraag gaat over de planning. 'Op welke termijn...gerealiseerd worden'. Karen: We hebben net overlegd met de kernteams. Zij komen met vragen en voorstellen. Het vervolg daarvan wordt belegd. Ze lopen in een verschillend tempo, dat mag ook. Voor het eind van het kalenderjaar volgen er van een aantal concrete voorstellen. Er staat verder geen druk achter. Ze beginnen te werken en ze vinden elkaar. Ze zijn de toekomst aan het uittekenen. Ik wil die samenwerking als inhoudelijk synergie zien. Het vormt een meerwaarde, om het allemaal beter te doen als het duidelijk gemaakt wordt. Er is geen intern draaiboek maar wel een aantal problemen. Bijvoorbeeld, als je studies samen wil voegen dan is het vervelend dat de financiële aspecten zo afwijken. Er zal in 2015 een verandering volgen aan de kant van de VU. Het zal dan dichterbij elkaar komen te staan. Het is maar een voorbeeld maar één van de punten. Tim: Ze werken dus op een ander tempo. Stel dat team A af is en B nog niet, kan A dan al beginnen met de implementatie? Karen: Ja, dat kan.

Tim: Dan, fundamentele vragen. Karen: Daar zijn de kernteams en commissies mee bezig. Een voorbeeld uit de aardwetenschappen, daar gaat het om verschillende invalshoeken. Er kan een gezamenlijke sessie volgen met informatica op 22 oktober. We kunnen kijken of iedereen zich daar in kan vinden. Tim: Dat wordt misschien nog nader besproken. Voor mijn persoonlijke begrip, het onderscheid tussen fundamenteel en de andere hoeken is me duidelijk. In mijn idee is het per definitie maatschappijgericht. Karen: Je ziet snel dat toepassing deel uitmaakt van de maatschappij en vice versa dus ik zie jouw punt. Het is wel van belang omdat de een de maatschappij goed belicht en anderen niet. Ik ben zelf gevoelig voor persoonlijkheidskenmerken. Je hebt veel typen van mensen, maar in de context kun je ze plaatsen. Je hebt het over verschillende karakters voor toepassingsgerichte, maatschappijgerichte en fundamentele zaken. Die types van jongeren kunnen we benutten in onze uitwerking.

Tim: Dan, over de ideeën, het ecosysteemdenken. Ik zou hier graag wat uitleg over hebben met de aansluiting op de vier domeinen. Karen: Ik ben zelf een systeemdenker. Iedereen doet iets in zijn hokje maar als je op elkaar aansluit dan heb je een systeem. Daar kun je mee werken. Je moet ze op elkaar af te laten stemmen om het te laten werken. Tim: Dan, de vier domeinen, in hoeverre sluit dat denken daarop aan? Karen: Er is een trend in de samenleving; er gaat veel over informatie in de wetenschap: big data. Dat is het toegepaste maatschappijgerichte domein. De human life sciences zijn ook groot. Iedereen heeft een andere invalshoek. Je moet grote domeinen neerzetten om zichtbaar te zijn in Europa en voor de wereld. Dan begrijpt iedereen waar je mee bezig bent. Het onderdeel is nog niet duidelijk maar het wordt abstract begrepen. We hebben gekozen om de UMC's niet te betrekken. Ze doen hun eigen ding. Ze zijn verder niet begrenzend.

Tim: Dan vraag vier, de domeinen worden in de propositie van AFS genoemd. Die domeinen sluiten goed aan. We waren benieuwd welke bestaande samenwerkingen er zijn die binnen zo'n domein vallen of juist er buiten. Het is wellicht goed om daar een overzicht van te hebben. Stel



dat die domeinen er komen met een huisvestingsidee er achter. We zouden dan graag een overzicht hebben welke bij elkaar gebracht worden. Karen: Het is niet dat de domeinen niets met elkaar te maken hebben. Bij data science is het vooral belangrijk. In HLS is er veel bioinformatica. Het grensverleggende van zo'n studie is om het tot ontwikkeling te doen komen. In de informatica zijn ze daar ook mee bezig, maar hun grensverleggende vragen zijn om dat van de bioinformatica te structureren. Je hebt beiden dus op twee plekken nodig maar ze hebben elkaar ook nodig. Tim: Ik ben daarmee niet helemaal tevreden. Karen: Een ander voorbeeld, we vroegen over welke opleidingen de kernteams zich eigenaar voelen. Er zijn meerderen voor biologie. Dat vind ik heel prettig. Het is belangrijk om wisselwerking te hebben. Tim: Dat begrijp ik. Stel dat de domeinen zo georganiseerd worden, dan is dat anders dan nu. Er zijn nu al verbanden. We vragen ons af hoe of dat op papier weergegeven kan worden. Jaco: Stel, als hier twee domeinen komen en twee op de andere locatie, waar gaan de zwevende opleidingen dan heen? Karen: Daar zijn we nog niet over eens. Dat kan overal mee te maken krijgen, structuur et cetera. Tim: Dat was het antwoord waar ik naar op zoek was.

Tim: Hadden de commissies de kans binnen de kaders van de domeinen over een huisvesting te denken of ging dat zonder kaders? Karen: Ja, geheel zonder kaders. Sommigen hadden het daar moeilijk mee.

Tim: Dan het tijdsplan van de verkenningscommissies. Karen: Zij bepalen hun tijdsplan. Het kan door accreditatie wel volgen dat het klaar moet zijn. Tim: Zijn er verdere streefdata meegegeven? Karen: Nee, we vragen ze wat ze willen doen. Dat volgen wij op.

Tim: Dan de driehoek voor onderwijs en onderzoek. Is het denkbaar dat de driehoek van het onderwijs niet aansluit met onderzoek, waardoor op onderzoek gebaseerd onderwijs niet op elkaar aansluit? Karen: We hebben voortaan strategische overleggen om ervoor te zorgen dat het op elkaar aansluit. Die discussies worden nu stevig gevoerd, dat was vroeger niet het geval. Het is de vraag waar iedereen zich eigenaar voelt. Er hoeft geen relatie 1-op-1 te zijn, maar het moet in de grote lijnen goed gestructureerd te worden. Ik voorzie geen problemen. Je moet in beide richtingen denken, dat gebeurt nu.

Tim: De laatste vraag, dat ging over de procedure bij locatieshift. Ik denk dat dat bij het volgende punt hoort. Dan bedankt voor uw antwoorden. We zien ernaar uit om na het advies van aanstaande vrijdag hierover met elkaar in gesprek te blijven. Jaco: Dit komt ongetwijfeld nog vaak voorbij.

## 11. Procedureafspraken

Karen: Michel heeft het hier voornamelijk over gehad. We willen zeker zijn dat we van elkaar begrijpen welk dossier er wordt voorgelegd. Daarmee leg je helderheid aan beide kanten. De discussie voer je dan over waar het daadwerkelijk over gaat. In het team van onderwijsdirecteuren heeft men daar over nagedacht. De ervaring van natuur- en sterrenkunde is meegenomen. Een van de punten die aan bod kwam was dat als we een joint programm doorvoeren, of je dan de studenten van begin moet betrekken moet wachten je tot het besloten is bij de inschrijving in het facultair strategisch reglement. Dat soort afspraken maak je met

elkaar. Bij een programm heb je adviesrecht, bij een degree instemmingsrecht. We dachten het instemmingsrecht al te vragen bij het joint programm omdat je er dan in het begin bij wil zijn. Er volgt dan een overgangsfase om de zaken af te handelen. Het traject moet daarmee duidelijk zijn en wij willen de punten wijzen waarin we elkaar tegenkomen. Jonas: Ik begrijp de intentie van dit stuk. We hebben het pas een week in bezit en we probeerden ons er zo snel mogelijk op in te stellen. We hebben vragen opgesteld en ik wil voorstellen die zo ver mogelijk af te handelen. Karen: Er staat een fout in te tekst, dat gaat om advies en niet om instemming.

Jorn: Ik heb een lijst met vragen. Het is fijn dat de context is geschetst. We zien dat we de procedure gaan vaststellen zodat later die discussie niet meer gevoerd wordt. Er wordt in de inleiding gesproken over een basisprocedure. Dat wekt de indruk dat daarvan afgeweken kan worden. Is dat zo? Karen: Ik zou dit als procedure willen instellen, tenzij een onderwerp niet gevat wordt. Jorn: Ik neem aan dat we daar dan samen te keuze over maken. Karen: Zeker. Jorn: Dan het stadium van de procedure, wie zijn de betrokkenen waarmee dit besproken wordt? Karen: Voor elke opleiding is het belangrijk te weten in welk traject we stappen met welk tijdstip. Je moet bekijken hoeveel ruimte er nog is om zaken af te handelen. Jorn: Is de FSR dan heel specifiek een betrokkene? Karen: Dit is een basisprocedure genoemd. We kunnen bij elke opleiding nog aftoetsen of we het hier specifiek over zullen volgen. De randvoorwaarden kunnen wisselen. Jonas: Dus er zou dan een planning bijgevoegd kunnen worden? Karen: Ja, je kan dat toevoegen aan een dossier over de argumentatie. Er was daarover bij natuur- en sterrenkunde veel discussie over gaande wat niet nodig was.

Jorn: Dan ga ik door op de punten. Ik heb vragen ter verduidelijking, maar ook vragen voor verdere uitwerking, omdat we denken dat er dingen ontbreken of iets dergelijks. We vragen ons af wie dit gremium zal gaan vormen. Karen: Er zal op toegekeken worden dat het een goede mix van studenten zal betreffen. Dat komt vanaf jullie en vanaf de studentenverenigingen. Jorn: Dus wij leveren aan maar zullen er niet zelf in zitten. Karen: Ja. Jorn: Onafhankelijk van de uitkomst van de eerste verkenningscommissie wordt er altijd een tweede kenniscommissie opgesteld. Het lijkt dan goed op basis van de output van de eerste tot een conclusie te komen voor een tweede kenniscommissies, om de kennis volledig over te dragen. Karen: We zijn dat stadium voorbij. We hebben een systeem van co-ouderschap aangenomen. Alle opleidingen zijn opgenomen in verschillende dossiers. Ze zeggen waar ze over mee willen praten. Behoudens enkelen die zijn gestart worde n de verkenningscommissies ingesteld. Jorn: Het gaat om een gestarte procedure, maar mochten we een stap terug willen nemen dan kunnen we die wel in de procedure opnemen. Karen: Ja, dat kan, ik snap wat je bedoelt.

Jorn: Door naar punt vijf, dat suggereert dat er een enkele grote nieuwe kenniscommissie gevormd wordt. Is dat correct, een overkoepelende? Karen: Dat hangt er vanaf, een overkoepelende commissie is nodig om de voortgang van de opleidingen te aanschouwen. In de uitwerking is er iets kleiner nodig maar het overzicht is van belang. Jorn: Dus het is mogelijk dat er een grotere komt maar er zullen altijd kleine zijn? Karen: Absoluut. Jorn: Dan nogmaals punt vijf. Bestaan de commissies uit leden van de UvA, of ook van de VU? Karen: Daar zitten beiden in. De studenten zijn twee van de UvA en twee van de VU.





Jorn: Over die studenten, het is goed om te horen dat die betrokken worden. We weten niet wat ze verder voorstellen. Karen: Er zitten 6, 8 niet meer dan 10 mensen in. Jorn: Dan is het misschien goed op te nemen dat er een ratio studenten in opgenomen moet worden. Karen: Ja, eens.

Jorn: De studenten worden afgestemd met de FSR. Kunnen wij daarmee studenten aandragen? Karen: Jullie kunnen jullie wensen duidelijk maken. Ze kunnen uit de OC's komen, wat dan ook. Er is op dit moment een tekort aan geschikte studenten. Kees: We hebben al een aantal namen doorgekregen. Het begint te lopen. Jaco: Dus TDO stelt uiteindelijk de verkenningscommissies samen. Karen: Er is nu een overlap van ambities binnen de kernteams. Daarom moeten we het centraler organiseren.

Jorn: Dan wordt de verkenningscommissie in meerder virtuele compartimenten opgedeeld. Karen: Het is bij biologie bijvoorbeeld zeker al nodig. Jorn: Voelen sommigen zich verantwoordelijk voor bepaalde opleidingen? Karen: We hebben ooit een tabelletje gemaakt, welke opleidingen bij welke instituten betrokken zijn. Jorn: Dan zal deze tweede verkenningscommissie vanuit de kernteams georganiseerd worden. Karen: Ja, we zullen de formulering wat aanscherpen omdat je er nu al drie vragen over hebt gesteld.

Jorn: Als we kijken naar de procedures na een joint programm of degree, dan blijkt dat het advies nooit terugkomt. De huisvesting komt niet terug, dus we zien graag dat het advies als input gebruikt wordt. Karen: Dat kan verduidelijkt worden. We zullen er naar kijken.

Jorn: Er is afgesproken dat een instemmingverzoek voor een programm is besproken. Is dat iets om op te nemen in de procedure? Karen: Je hebt eerst een programm zonder plannen. Als je het als een voorbereiding ziet dan krijg je wellicht instemming. Als jullie over drie jaar nog zeggen dat jullie alsnog een degree willen dan moet dat nog gebeuren.

Jorn: Binnen een domein kan een mix van wijzigingen doorgevoerd kunnen worden. Begrijp ik het goed dat als dat gebeurt dat er één verzoek komt om het samen te behandelen? Karen: Ja, als ze samenhangen, maar stel dat grote opleidingen die dicht bij elkaar liggen in elkaar te schuiven zijn, maar ook uit elkaar te halen, dan moet je beide opties samen afstellen. Als die coherentie er is dan zou ik het samen doen.

Jorn: Over de volgorde van de te volgen procedure die wordt geschetst, is dat dan een proces waarin vroeg om instemming wordt gevraagd? Tot welk detail is dat dan in punt 7b al uitgewerkt? Karen: Het is de afweging. We moeten er toe komen dat er genoeg informatie is zodat we er over kunnen praten terwijl er voor jullie nog ruimte is voor input zodat je dat een goede balans hebt. Als je dan een proces voorlegt dan kan daar over ingestemd worden. Als dat is uitgevoerd dan wordt de instemming gegeven. Jorn: Dan kunnen we misschien wel opnemen welke informatie beschikbaar moet zijn. Karen: Dat kunnen we onderbouwen.

Jorn: Heel punt acht, vòòr het faculteitsreglement zouden we deze liefst nog verhelderd zien worden. Karen: Dit wordt verder onderbouwd, dat hebben we net afgesproken. Dit gaat uit van een zekere wispelturigheid. Je vind altijd wel iets waar je tegen kunt zijn. Als je een traject



vaststelt dan houd je dat aan voor beide partijen. Bij een goede onderbouwing kunnen we acht anders formuleren.

Jorn: Vervolgens uit punt acht, de wijziging van het faculteitsreglement. Als wij daarmee instemmen als raad zoals onder 7b, dan willen we invoeren dat de instemming wordt gewijzigd en in het faculteitsreglement wordt opgenomen. We willen de instemming geven op de wijziging, maar in de procedure op een later moment alsnog instemming hebben op de wijziging van het faculteitsreglement. Karen: We zeggen, vanaf nu gaan we in op het traject. Jorn: We geven dan instemming op de wijziging, dat kan daarbij.

Jorn: Punt negen gaat over het portfolio. We hebben het bij aanpassingen en wijzigen van opleidingen daar dan al over. Wat betekent punt negen dan nog? Waar stemmen we dan mee in? Karen: Ik kan mee voorstellen dat we dan niet elke week met hetzelfde aankomen maar dat we voor een periode vaststellen waar we aan gaan werken. Jorn: Dat lijkt ons goed. Over een precieze invulling kijken we later verder. Karen: Je hoeft geen meerdere dingen te verwachten dan wat er staat beschreven. Jorn: Het lijkt een goede idee. We kunnen ons als raad dan voorbereiden.

Jorn: Ik heb dan nog één vraag over het opheffen van een opleiding. Ik zou graag toevoegen dat er een overgangsregeling voor de laatste studenten volgt, mochten er dingen misgaan. Kees: Er wordt eerst een datum gekozen waarop de inschrijving sluit. Er wordt dan een overgangsregeling getroffen tot de tijd waarop de opleiding daadwerkelijk sluit. Dat kan ook nog opgenomen worden.

Jorn: Dan zijn hiermee alle vragen gesteld. Wat zijn nu precies de vervolgstappen? Karen: Allereerst bedankt voor de input. We kunnen nu een nieuwe versie maken waarop we die vast kunnen stellen. De vergaderingen komen niet overeen met de VU maar dat wordt opgelost. Jonas: Op welke termijn ligt hij dan op de deurmat? Er resteert nog een week of drie tot we hem binnen zouden willen hebben voor het volgende BO. Karen: We willen jullie de tijd gunnen maar hij moet nog besproken worden bij de twee andere FSR'en.

Jonas: Ik heb nog een verhelderende vraag over punt acht, of een wijziging zoals in 7b gesteld, dat we daar dan instemming op hebben. Ik dacht dat Jorn wilde zeggen dat als er mee verder gewerkt wordt en het reglement uiteindelijk gewijzigd wordt, dat we dan daar instemming op moeten hebben maar als het binnen de richtlijnen valt dat we dan gewoon instemmen. We willen het dan controleren of het goed overgenomen wordt. Karen: We gaan er vanuit dat het tot een zodanige reglementswijziging zal lopen. Jonas: We willen het reglement opnieuw onder ogen hebben maar er volgt instemming als er in staat wat is afgesproken. Als de wijzigingen duidelijk zijn dan is het één instemming. Kees: Er staat verder ook niets in het reglement beschreven over opleidingen. Jonas: Dan zitten we op een lijn. Dan nog één vraag, zouden wij de versie van de VU ook mogen krijgen? Karen: Daar gaan we volgende week over praten.

## 12. W.v.t.t.k.

## 13. Rondvraag





#### **14. Sluiting**

Jaco sluit de vergadering om 13:50.