



<i>Vergadering</i>	PV 11 september 2014
<i>Tijd</i>	18:00
<i>Voorzitter</i>	Jonas Lodewegen
<i>Aanwezig</i>	Els Aarts, Thomas Adrian, Ysbrand Galama, Tim Hooegeven, Balint Kalista Lammes, Zazo Meijs, Annelieke Muller, Jorn Peters, Dominique van Poorten, Thomas van der Veen, Gerben Yntema
<i>Afwezig</i>	-
<i>Notulist</i>	Laura Veerkamp
<i>Gast</i>	Joris Solleveld

1. Opening

Jonas opent de vergadering om 18:02.

2. Notulen & Actielijst

3. Post

In

- Benoemingsbrief adviesaanvraag FPS
- Advies over software engineering

4. Mededelingen

DB

- Jonas: De deuren staan 's ochtends open. Dat is niet prettig wat vertrouwelijkheid betreft. Het is doorgecommuniceerd naar de schoonmakers. Voorlopig houden we bij of de deuren op zijn. Houd dit even bij op papier. Dat gaan we vervolgens terugkoppelen.
- Dominique: Volgende week is het studentcolloquium. De studieverenigingen moeten hier ook bij aanwezig zijn. Benader hiervoor mensen.
- Binnenkort is het BO. Vorig jaar hebben ze zich voorgesteld in de vorm van visie van hun taakgroep. Verzoek of jullie dit ook kunnen doen.
- Thomas: Ik wil jullie vragen de documenten een goede naam te geven; datum en het onderwerp. Dat wordt makkelijk archiveren. Ik zal een format aangeven.
- Jonas: Ik werd vanmiddag door Folia gebeld. De UvA zond een bericht uit over de samenwerking met de TU Eindhoven. Het gaat om de twee rector magnifici. Dat heeft waarschijnlijk weinig gevolgen maar er is weinig duidelijk. Ik benoem het toch maar even.

CSR





- Els: Ik stuurde jullie een update. Daarom houd ik het nu kort. De docent van het jaar verkiezing, ik zou daar de contactpersoon van zijn maar het is handiger als iemand anders het wordt, iemand die goed op de hoogte is van wat er gebeurt. Je helpt met coördineren van wat er gebeurt. In de eerste week is het iets drukker maar verder valt het mee. Volgende week vrijdag is er een high tea waarin we uitleggen wat er gebeurt. Ik vroeg aan PR of ze dat wilden doen. Annelieke kwam het niet goed uit. Je hoeft het niet nu te melden maar het zou fijn zijn als iemand dat kan coördineren. Balint: In de eerste week van november ben ik heel druk. Dat kan ik niet op me nemen. Els: Je hoeft er niet per se veel te staan, een uur of twee of zo. Het komt vooral vanuit de studieverenigingen. Jonas: Zegt er iemand nu, 'dat lijkt me leuk'? Ysbrand: Ik ga kijken of ik er tijd voor heb.
- Els: Het is misschien een goed idee om de CSR en FSR elkaar beter te laten kennen. Verbeterpunt vanuit vorig jaar is om dat begin het jaar te doen. De CSR komt waarschijnlijk binnenkort hier heen.
- Els: Verder wordt aan alle afgevaardigden gevraagd of er bij opleidingen meer verplichte kosten buiten collegegeld zijn. Thomas V: Ik ben daar mee bezig.

Raad

- Tim: Ik verwacht dat ik morgen het LATEX-format af heb. Het is eenvoudig, vraag mij ernaar.

5. Vaststellen Blog

Jonas: Stel- en grammaticale fouten kunnen gemaild worden. Jorn: Wanneer komt de blog online? Thomas A: Zodra die vastgesteld wordt kan ik hem online zetten, dat heb ik nog niet gedaan. Zazo: Wanneer geven we de grammaticale fouten door? Jonas: Je krijgt hem dinsdag binnen, dat kon tussendoor. Bij inhoudelijke zaken komt hij waarschijnlijk vrijdag online. Thomas V: Kunnen we dat strakker coördineren? Tim: Mag ik na de vergadering nog fouten doormailen? Jonas: Voor deze keer. Hij komt zaterdag in ieder geval online. Balint: Ik zou de publicatie graag vaststellen. Jonas: Dan stellen we maandag in.

De blog wordt vastgesteld op grammaticale fouten na.

6. Vaststellen Agenda

Jonas: Het is een volle agenda dus ik wil graag strak vergaderen.
De agenda wordt vastgesteld.

- | | |
|--------------------------|---------------------------------|
| 1. Opening | 10. Inhoudelijke uitgangspunten |
| 2. Notulen en actielijst | samenwerking |
| 3. Post | 11. Posters |
| 4. Mededelingen | 12. Medewerkerasetentje |
| 5. Vaststellen blog | 13. Taakgroepnamen |
| 6. Vaststellen agenda | 14. OC Buddy's |
| 7. Media-afspraken | 15. Begroting |
| 8. Constitutieborrel | 16. W.v.t.t.k. |
| 9. Raadskleding | 17. Rondvraag |
| | 18. Actielijst |





19. Punten volgende agenda

20. Sluiting

7. Media afspraken

De media-afspraken worden aangenomen.

8. Constitutieborrel

De constitutieborrel wordt voorgesproken.

9. Raadskleding

De raad overlegt over de raadskleding.

10. Inhoudelijke uitgangspunten samenwerking

Jonas: Hier hebben wij een adviesaanvraag over ontvangen. Tim: Ik stuurde jullie vanmorgen een mailtje. We hebben een beeldvormend stuk geschreven zonder goed ingewerkt te zijn. We kregen feedback van Emma en Kyah. Dat heb ik rondgemaild. Aanvullende discussiepunten staan op het bord. Over het stuk, het begint met een voorgeschiedenis, echter wel met een datumfout. Verder staan er geen onjuistheden in. Is het voor iedereen duidelijk? Ja. Er wordt gesproken over lopende zaken. Denk aan het huisvestingsconvenant, FTP, en de Joint Degrees. Ik heb geprobeerd duidelijkheid te scheppen, zijn daar vragen over? Thomas: Er staat twee keer Zuidas. Welke is niet juist? Jorn: FOS en FSF moet Science Park worden. Tim: Het is gehaast geschreven. De eerste is Zuidas, de tweede twee zijn Science Park.

Tim: Dan puntje drie. Thomas, is jouw vraag beantwoord? Thomas V: Ja. Zazo: Wat bedoel je met dat het gaat met Pied à terre? Tim: Dat is letterlijk een voet aan de grond. We weten niet zo goed waar dit over gaat. We kunnen daarvoor de procedure bespreken. We moesten 15 september een advies leveren. We hebben het verholpen maar willen de BOB-cyclus doorlopen. We willen het 3 oktober inleveren, na het BO. Daarin willen we vragen stellen. Dit zijn uitgangspunten en de decaan weet vermoedelijk ook nog niet wat ze ermee bedoelt. Het idee is dat mensen aan de Zuidas hier ook terecht kunnen. Daarvoor wordt een constructie bedacht, dat heet pied à terre. Jorn: Dit is niet ongebruikelijk. Els: Is het al duidelijk wanneer we de stukken inleveren? Dominique: Een week van tevoren. Joris: Ja, maar jullie behandelen het twee weken ervoor in de PV.

Tim: Dat zover onderzoek. Balint: Over de vier domeinen, is dit gewoon hokjesproppen? Er ligt veel tussenin. Tim: Dit is nog niet duidelijk, of voor het onderwijs ook de vier domeinen gelden. Els: Je zei toch net dat onderzoek naar dezelfde plaats verhuisd als onderwijs? Tim: Dat is het doel, maar het komt voor dat de zaken niet overlappen. Ysbrand: Misschien oordeelvormend, maar we mogen wel aanvechten dat dit uit de AFS plannen komen, o.a. omdat het in vieren gedeeld worden en aangezien we het er niet mee eens zijn. Tim: Daarvoor is dit te vroeg, maar de vier domeinen komen niet zomaar uit de lucht vallen. De argumentatie is volgens een ecosysteem. Balint: Is er ook interactie met de faculteit? We zitten toch al in één hokje. Tim: De opdeling wordt anders. Wiskunde en onderzoekers hebben nu ook interactie met de VU en er gaan daar dingen veranderen. Het is belangrijk enige interactie wel te stimuleren en andere niet. Voor dit stuk is de keuze dit domein. Jonas: Balint wil weten waarom dit gebeurt. We kunnen onderzoeken waarom. Thomas V: Ze splitsen het op. Tim: Binnen een thema wordt het nog



verder verdeeld. Het idee is inderdaad dat ze duidelijk onderscheid willen tussen fundamenteel toepassingsgericht en praktijkgericht. Dat onderscheid is lastig, we zullen er naar vragen. Onze hypothese was bijvoorbeeld dat informatiekunde toepassingsgericht is en KI maatschappijgericht. Balint: We hebben het hier over onderzoek. Ik snap de keuze niet.

Tim: Laten we doorgaan naar onderwijs. Het gaat om de gerichte opleidingen, dat is een richtlijn om meer curricula aan te bieden. Ze willen daarmee op interesse aansluiten. Joris: Over het vorige, die driehoek, ga daarvoor een keer bij Karen langs. Dat is haar idee en zij wil het graag uitleggen. Jorn: Ik ben benieuwd, er worden nieuwe curricula gevormd voor de wensen van studenten, terwijl ik juist onderwijs op de plek van expertise zou willen. Ik ben benieuwd of dat wordt losgelaten. Els: Het staat er wel. Jorn: Het gaat niet om de huisvesting, maar om de curricula. Tim: Je zegt dat er een driedeling moet komen, maar de vraag is of die aansluit met de expertise. Jorn: Ja dat is belangrijk om te waarborgen. Balint: Ja dat staat er in, daar maken ze de driedeling.

Tim: Dan gaan we door. Hebben mensen het gelezen? Komen er dingen in voor die niet in de samenvatting zijn opgenomen? Nee. Verder gaat het over de procedure. In hoeverre leggen we ons vast voor mogelijke toekomstige discussies, bijvoorbeeld over het FSP. Stel er komt een AFS 2.0, in hoeverre leggen we de zaken dan vast? Balint: Ze pakken dat wat we in het verleden hebben toegezegd. Els: Mag ik dit even toelichten? Emma heeft geprobeerd instemmingsrecht te claimen over punten hierin. Karen zei toen dat het visievormend was en dat ze hen vroeg in het proces wilde betrekken. Ze wilde daarmee alles tonen hoe vaag het ook is. Het is een soort richtlijn waar nog van afgeweken kan worden. Uiteindelijk hebben ze dat instemmingsrecht niet gekregen. Dat is handige achtergrondinformatie. Balint: Het klinkt voor mij als een manier om ons aan de kant te schuiven. Dit kan tegen ons gebruikt worden. Els: Ze bedoelt dat als ze met concretere plannen komt dat we al eerder aan hebben kunnen geven dat ze er niet aan hoefden te beginnen. Balint: Ik ben bang dat ze zegt dat het in één lijn ligt. Ysbrand: Het is voor ons van belang welk standpunt we innemen. We kunnen hier makkelijk een goed advies over schrijven, maar als het volgende salamiplakje komt is dit er al geen meer. Tim: Ik zal de tactiek eens uitleggen. Je gaan stapje voor stapje iemand overhalen zodat het uiteindelijk toch door gaat. Dit is niet het eerste plakje van de salami maar we moeten hier goed naar kijken. Er is veel gesproken over dat studenten eerder betrokken moeten worden. Het grote moment is het FSP, maar we interpreteerden dat we hier al inbreng in mogen hebben. We leggen ons hier niet vast, zeker niet zoals Ysbrand het voorstelt. Jorn: Ik wil toevoegen dat we buiten een visie over een fusie strikt moeten zijn over draagvlak onder studenten. Daar kunnen we vroeg op zitten. Dat werkt dan in ons voordeel. Tim: Het is belangrijk om in je achterhoofd te houden dat er hier om input gevraagd wordt. Het is niet zozeer ja of nee, maar om eerder advies mee te geven. Els: In het advies wilden we de context weergeven zoals wij hem zien; namelijk dat er geen consequenties op volgen. We moeten nadenken over hoe we dat gaan formuleren, maar we gaan het er in zetten. Jonas: Je gaat dus uitleggen hoe de raad het heeft geïnterpreteerd. Balint: Ik snap wat jullie bedoelen, maar in de analogie geeft ze je geen menukaart maar in één keer een salami. Tim: We kunnen ons nu misschien beperken. Balint: Denk eraan of je je bewust bent van wat er gebeurt. Jorn: Samenvoeging is niet per se negatief. Daarvoor moet je open staan. Je moet overwegen wat het best werkt voor de toekomst. Ysbrand: Ik denk dat we iets kunnen opnemen om het breder te trekken, ze hoeven zich niet vast te bijten. Op nette manier kun je dat opnemen.



Je houdt je daarbij aan het advies. Els: Zullen we een concept visie samenstellen over de salami? We kunnen aansturen op iets anders, of stellen dat we het absoluut niet willen. Het is goed om duidelijk te stellen hoe de meningen nu staan. Jonas: Ik weet niet of de volgende agenda hier ruimte voor biedt. Dit stuk heeft een deadline. Els: Het lijkt me wel goed om in het begin vast te stellen. Iedereen moet dit kunnen uitspreken. Tim: Dit kan ook op informele manier.

Tim: Dan, over het huisvestingsconvenant, daar is een voetnoot aan verbonden. We begrepen van de CSR en uit de notulen dat er duidelijk is dat het niet leidend is maar de decaan heeft een invulling aangegeven. Hoe gaan we hier mee om? Het leent status uit aan het convenant terwijl het een vage status heeft. Ons eigen voorstel was onduidelijk. We waren er nog niet over eens. Het is misschien een voorstel om aan te geven dat we het convenant opvatten als 'stel dat er een samenwerking komt, dan deze ideeën'. Dit staat nog geen 100% vast. Stel dat er een joint programm komt of een FSP dan heb je hier invulling. Bij overige scenario's komt het nog een keer ter tafel. Ysbrand: Je kunt dat versterken door bijvoorbeeld computers niet meer naast de wiskundigen te zetten. Je ondermijnt dat huisvestingsplan daarmee volledig. Jonas: Je zegt dus dat er al slechte zaken in zitten. Ja. Zazo: Er staat in dat het CvB van UvA en VU overeen moeten komen wanneer ze van een plan af zullen zien. Jonas: Het betreffen afspraken over de manier waarop zaken geregeld worden mocht er een verhuizing komen. Tim: Het gaat om de CvB's, waar de raden niet in mee hoeven te gaan. Zazo: Is het nog niet bindend? Jonas: Het is niet op de goede manier aangenomen. Tim: Het is niet de rol van het convenant om dingen vast te zetten die anders via de CSR moeten gaan. Het legt volgens Tariq vast hoe de UvA en de VU te werk willen gaan. Balint: Het lijkt me goed om in het stuk te stellen wat er onduidelijk is. We weten zaken niet waarin dingen niet verteld zijn. Ze moeten uitleggen wat het convenant precies is. We zijn niet goed ingelicht. Je wilt dat goed in beeld brengen. Els: Dit is het volgende punt. Balint: Ik bedoelde dat we geen informatie hebben, we kunnen hier geen mening over vormen omdat we niet alles weten of informatie hebben. Tim: Jij wil daar dus meerdere keren op terugkomen. Balint: Ik zou het in één keer goed doen, in één stuk. Het moet duidelijk zijn dat de informatie niet goed binnen is. Balint: Je kan zeggen hoe we het interpreteren. Jonas: Dat lijkt me sterker. Tim: We kunnen in compromis aangeven dat er discussie is gevoerd en dat de uitkomst volgens ons zo is.

Tim: Er staan ideeën in die aardig diep gaan. Willen we bij elk stuk concreet zeggen wat we er van vinden? Ons eigen idee was om dat niet per se te doen. Els: Het is lastig omdat het vaag is. We kunnen een context scheppen maar er ook letterlijk op ingaan. Ik zag het om elk stuk te benaderen als een goed idee, geen goed idee of als te vaag. Er is dan niet voldoende informatie. Een voorstel is om voor alles wat er in staat te kijken welk van de drie we benaderen. Voornamelijk bedoelen we de belangrijke dingen, maar als we zaken niet behandelen zullen ze denken dat we het goed vinden. Tim: Daar ben ik het niet helemaal mee eens. Jorn: Willen we ieder idee zo benaderen? Els: Ja. Jorn: Dat is belangrijk om concreet te maken. Het is belangrijk aan te geven wat er mist. We laten vooroordelen niet toe. Els: Eerst wilden we een enorme vragenlijst afwerken. Daarna willen we een oordeel over de punten vellen. Na dat BO willen we een adviesbrief schrijven. Jonas: Daarvoor hebben we dan een conceptversie. Tim: Er is een verschil om te zeggen goed/niet goed met voor- en nadelen, maar je kan ook zeggen dat we aanraden eerst af te wachten wat het logica instituut bijvoorbeeld er zelf van vindt. Je geeft dan geen mening maar een idee van hoe ze te werk moeten gaan. Je zet het dan op losse schroeven



en het lijkt me zinnig om dat voor het BO al uit te werken. Dat is een alternatief. Els: Je bent daarin neutraal.

Tim: Voor de volgende vergadering zal ik de vervolgacties doornemen. We gaan aan het werk met de vragen voor een stuk wat dinsdag klaar is voor op het BO. Input daarbij is welkom. Tegelijkertijd willen we verder met de BOB-cyclus. We willen daarom oordeelvormend discussiëren. Twee dagen na het BO kunnen we weer vergaderen om het rond te krijgen. Daarin nemen we de antwoorden op de vragen mee. We stellen dus volgende week de vragenlijst op, dan volgt een vrije week, vervolgens volgt er besluitvorming nr. 1. Daarop volgen antwoorden van de decaan waarna besluitvorming nr. 2 volgt. Na het BO volgt het daadwerkelijke advies. Door tijdsdruk kon dit niet anders. Thomas V: Jullie waren het eerst oneens, en aan het eind waren jullie het wel eens. Wat kwam daar uit? Tim: Als we geen antwoord kunnen geven gaan we mensen betrekken bij het proces als neutraal antwoord.

Jonas: Daarmee hebben we duidelijkheid over de procedure. Tim: Als je vragen hebt is het fijn om je te betrekken.

11. Posters

Balint: Ik heb een aantal voorbeelden rondgestuurd. Ysbrand: Er is iets in gefotoshopt. Balint: Ik wil graag voorstellen deze foto aan te nemen. Tim: Ik kon het niet openen. Balint: Hij is volledig in de huisstijl. Jorn: Ik vraag me af hoe we zorgen dat mensen twee keer kijken en niet denken dat ze de poster al eerder hebben gezien. Balint: Er staat een grote header op. Gerben: De tekst onderaan is in het Nederlands, dat is verwarrend. Het lettertype is een beetje saai. Thomas A: Ik ben voor een Nederlands en Engelse versie. Ysbrand: Over de namen, ik heb een ander shirt dan de rest, ik zou toch iedereen eenzelfde naam geven. Balint: Ja dat neem ik mee. Ysbrand: Ik zal meehelpen ontwerpen. We kunnen dan het eindresultaat zien. Balint: Ik zal hem afmaken vanavond met Ysbrand. Thomas V: Het zou leuk zijn als Universiteit van Amsterdam nog nadrukkelijker kan. Ysbrand: Ik vind de druk nogal naar, dat doen we anders.

Balint: Ik heb nog niet van iedereen een personaliafoto. Jorn: Die kunnen we zo aftikken. Dominique: Hebben we nu consensus van hoe het er uit komt te zien? Balint: Ik geloof dat we hiermee consensus hebben. Jonas: Dat lijkt mij ook.

12. Medewerkerentje

Annelieke: We moeten nu een datum prikken. In voorgaande jaren zijn er hapjes gemaakt en tussen 17 en 19 komen er mensen langs. Er zijn twee opties op een vrijdag, 3 en 10 oktober. Jorn: Op vrijdag is Science Park uitgestorven. Annelieke: Een andere optie is woensdag 15 oktober. Jorn: We zijn dan allemaal een avond kwijt aan de Cobo. We zijn allemaal druk dus dat lijkt me nog geen goede optie. Balint: Het is heel moeilijk om iets passends te vinden. Als je een ander voorstel hebt hoor ik dat graag. Annelieke: Er is tijd nodig om het te regelen. Over twee weken valt af vlak voor de tentamens. Dit was een van de weinige opties. Vrijdag lijkt inderdaad niet handig. Jonas: Als dit een van de weinige momenten is dan lijkt me dit aannemelijk. Jorn: Ik



wil dan aangeven dat ik er misschien maar een uur bij ben. Ysbrand: Ik ben er niet bij met het medewerkeretentje.

Annelieke: We gaan bedenken wie wat gaat maken. In een drivebestand kunnen jullie dat aangeven. Balint: Zullen we ook rekening houden met diëten? Zazo: Willen we ook drank er bij? Annelieke: Dat zullen we eerst in de taakgroep overleggen. Jonas: We kunnen de datum in ieder geval overleggen. Ysbrand: Wil je de link van het bestand mailen? Jonas: Ik stel hem vast op 15 oktober.

13. Taakgroepnamen

Dominique: De namen van verschillende taakgroepen zijn al bij een aantal verandert. We willen elkaar hier van op de hoogte stellen. Mijn vraag is welke namen gehanteerd worden. Jorn: Zullen we ze één voor één afgaan?

Dominique: Academische gemeenschap en voorzieningen. Gerben: We houden het vast. Dominique: Extracurriculair. Check. Financiën. Check. Ysbrand: Misschien kan onderzoek er achteraan. Dat komt niet terug. Thomas V: Dat zit niet in de taakgroep. Els: Waar zit onderzoek dan? Het kan bij Extracurry.

Dominique: Informatie, communicatie en ICT. Ysbrand: We zijn fan van facultaire berichtgevingen en inlichtingen. We houden ofwel informatie en communicatie, of inlichtingen en communicatie aan. Balint: Ik wil de naam FBI. Thomas A: Ik heb uitgelegd waarom ik het geen goed idee vind. Met FBI wek je associaties op en het dekt de lading niet volledig. Balint: Ik denk juist van wel. Het is specifiek. Annelieke: Ik denk dat het voor de normale student zo makkelijker is. Moeilijkere woorden schrikken af. Dominique: Ik vind het goed om ICT er af te halen. Je kunt informatie veranderen door voorlichting. Jonas: Dan wordt het voorlichtingen en communicatie. Els: Zo heet het in de CSR ook. Ik heb daar geen problemen mee. Dominique: Kunnen anderen zich hier ook in vinden? Ja.

Dominique: Dan, onderwijsreglementen. Jorn: Dat wordt onderwijsorganisatie. Dominique: Onderwijsondersteuning. Zazo: Dat wordt onderwijsinhoudelijk. Dominique: Aangezien we de afkortingen intern gebruiken speelt dit geen rol. Het is inhoudelijk een betere naam. Daarom wil ik dit aanhouden. Zazo: We gaan ons ook bezighouden met de academische vaardigheden en verschooling. Dat is ook inhoudelijk. Het is niet alleen voorlichting en studieadviseurs. Thomas A: Je impliceert dat je je met studies bezighoudt, maar we doen alleen de ondersteuning hiervan. Thomas V: We houden toch veel contact met de opleidingen. Balint: Het gaat over de OC's, alsnog ondersteunend. Tim: Het impliceert dat we samenwerking heten omdat we samenwerken. Naar mijn idee gaan we redelijk inhoudelijk in. Thomas A: We willen ons niet inhoudelijk mengen. Zazo: Maar dat gebeurt daadwerkelijk wel. Balint: Ik denk niet dat het iets toevoegt. Jonas: Ik denk dat ondersteuning beter past. We gaan niet over curricula. Er is verdeeldheid. Tim: Ik wil hier volgende week op terugkomen. Els: Ik ben in de war over ondersteuning en inhoudelijk. Als je iets reglementen noemt en het ander onderwijs zijn die commissienamen behoorlijk verwarrend. Misschien kunnen we er nog eens over nadenken en er nog eens op terugkomen. Jonas: Dit betekent dat we nog geen personalia kunnen bedrukken. Balint: De kleding is ook van



belang. Els: Ik zou bij beiden onderwijs er afgooien. Thomas A: Dan heet je organisatie, maar je bedoelt alleen onderwijsorganisatie. Jonas: We kunnen de taakgroepen reglementen en onderwijsondersteuning te noemen. Zazo: Anders reglementen en organisatie. Ysbrand: Ik zou voor reglementen kiezen. De taakgroep gaat daar voornamelijk over. Organisatie zegt zo weinig, net zoals communicatie. Els: Organisatie betekent bij de CSR wat hier AGV doet, over de huisvesting en dergelijke. Ik raak in de war. Jonas: Laat ik het samenvatten tot reglementen en onderwijsondersteuning.

Dominique: PR. Check. Samenwerking UvA-VU. Check. Dan zijn we het eens.

14. OC Buddy's

Zazo: Excuses voor de nazending. Er is niet veel veranderd. Bij sommigen is de tweede OC verandert. Het DB en de taakgroepleden hebben een tweede, net zoals Annelieke. Ik herhaal dat het raadslid informeel contact is voor de OC. Er komt niet veel werk bij kijken. Balint: Zijn dit al onze opleidingen? Zazo: Veel masters zijn bachelor en master gecombineerd, die zitten samen in één OC. Jonas: Bij mij staat een master die al drie jaar niet meer bestaat, dat is nu computational science. Zazo: Grid computing zit ook ergens ander bij in. Ze zitten in een aparte OC. Ysbrand: Waar staat computer science? Zazo: Die staat bij informatiekunde. Ysbrand: Dat is dan een master van informatica. Jonas heb jij de master computer science? Dat is dan waarschijnlijk één OC. Zazo: Ik zal het nakijken.

Jorn: Ik herinner mij dat Milo iets meldde over langsgaan bij OC vergaderingen. Zazo: Dat is niet noodzakelijk. Els: Is het normaal te vragen of je notulen mag hebben van bijeenkomsten? Zazo: Ik denk dat die openbaar zijn. Tim: Ja, als er iets speciaals in staat moeten ze dat er uit halen. Jorn: In plaats van één keer in de maand mailtjes sturen zou ik de taakgroep de taak toewijzen. Zazo: Het is gebleken dat de OC's weinig interacties vertoonden. Het werkt beter om persoonlijk contact te onderhouden. Joris: Ik zou aanraden ook langs te gaan. Het is niet voldoende om te mailen.

15. Begroting

Er wordt gediscussieerd over de begroting.

16. W.v.t.t.k.

17. Rondvraag

- Zazo: Waar is de training van Tact? Thomas A: Ik zal het mailen.
- Zazo: Ik wil graag iedereen herinneren aan de vragenlijst van Belbin.
- Annelieke: We zijn met Extracurry bezig met het studeren in het buitenland. We willen mensen benaderen die zijn gegaan of zijn afgehaakt. Willen jullie dit promoten of een beetje rondvragen? Meld dat alsjeblieft. Je kan de FB van de studievereniging benaderen.
- Jorn: Ik denk dat je hiervoor het best de studievereniging kan benaderen.



- Gerben: Namens AGV, ik heb dinsdag voorbereiding gehad voor het onderwijscolloquium. Onderwerpen moeten ook door ons aangeleverd worden. Als er onderwerpen spelen geef dat graag door. Dan blijft dat initiatief bestaan.
- Ysbrand: We kunnen een verschil hanteren in hand opsteken. Zijn mensen het hier mee eens? Jonas: Dat lijkt mij zelf wel praktisch. We proberen het.
- Ysbrand: Dan, over die domeinen, jullie kunnen de oude AFS plannen nog eens doornemen.
- Dominique: Wil iedereen de doodle nog eens invullen?
- Tim: Ik ben veel bezig geweest met het agendastuk, maar daarom ga ik niet mee eten.
- Gerben: Ik wil iedereen ook verzoeken info te verzamelen voor buitenlandse studenten.

18. Actielijst

De actielijst wordt vastgesteld.

19. Punten volgende agenda

Teambuildingsweekend

Cadeau als jarig

Deadline planning ein beleidsplan

Evaluatie samenvoeging natuur- en sterrenkunde

Communicatie (V&C)

Advies over samenwerking

Inleveren BO stukken

20. Sluiting

Jonas sluit de vergadering om 20:02.