



<i>Vergadering</i>	BO 23 juni 2014
<i>Tijd</i>	13:00
<i>Voorzitter</i>	Arjan Miedema
<i>Aanwezig FSR</i>	Jonathan Beekman, Emma Boumans, Felicio Gordilho Fernandes, Anouk Geenen, Stefan la Rooij, Kris Kok, Iris Meerman, Kavel Ozturk, Kyah Smaal, Joris Solleveld, Milo Stroink, Rex Valkering
<i>Aanwezig DT</i>	Michel Haring, Karen Maex, Kees van Wensen
<i>Afwezig</i>	-
<i>Notulist</i>	Laura Veerkamp
<i>Gasten</i>	Gert Grift, Gaby Lunansky, Annelieke Müller, Jorn Peters, Dominique van Poorten, Thea van Schoot

1. Opening

Arjan opent de vergadering om 13:03 uur.

2. Vaststellen notulen

De notulen worden vastgesteld.

3. Actie- en adviezenlijst

De actie- en adviezenlijst worden kort besproken.

4. Mededelingen

Karen: Kort, ik zag dat jullie voor vrijdag een mail stuurdten als aanspreekpunt naar de kernteams. De studie vindt los plaats, maar anderzijds willen wij dat studenten blijven betrokken bij kernteams uit de respectievelijke disciplines.

5. Vaststellen Agenda

De agenda wordt vastgesteld.

- | | |
|---------------------------------|--|
| 1. Opening | 8. 884 systeem |
| 2. Vaststellen notulen | 9. Integratie Natuur- en Sterrenkunde |
| 3. Actie- en adviezenlijst | 10. Voorgenomen inhoudelijke
uitgangspunten |
| 4. Mededelingen | 11. W.v.t.t.k. |
| 5. Vaststellen Agenda | 12. Rondvraag |
| 6. Onderwijs- en Examenregeling | 13. Sluiting |
| 7. Kosten buiten collegegeld | |



6. Onderwijs- en Examenregeling

Stefan: We willen vandaag de OER-A bespreken. De OER'en B kunnen nog niet, er is nog geen herziende versie. Het is lastig zo laat voor de vakantie, we hadden het graag al eerder met het DT afgesteld. Ik wil met de bachelors beginnen. We hebben acht inhoudelijke punten, zes kleine en dan Honours en BSA. We willen er voor de vakantie uitkomen maar het wordt lastig nu al in te stemmen omdat er nog veel niet klopt met missende bijlagen. Vandaag is de laatste dag voor afspraken. Ik zal de punten op volgorde van de OER behandelen.

1.2 Begrippenlijst

Stefan: We zien 'cijfer' en 'eindcijfer' graag toegevoegd.

Thea: Ik weet niet of ik per punt moet reageren. Ik ben verbaasd dat sommige dingen nu pas ter tafel komen, dat terzijde. Bij cijfers en eindcijfer staat het opgenomen in een ander artikel.

Stefan: Het gaat over een ander artikel maar juist daarom willen we het opnemen in de begrippenlijst. Het is belangrijk dat het goed verwerkt staat. Thea: Ik kan mij niet herinneren dat we het hier over gehad hebben. Het is een artikel en ik weet niet wat de toegevoegde waarde is.

Stefan: Er is best wel veel veranderd, er werden begrippen door elkaar gebruikt, je wil weten waar het verduidelijk staat, in de begrippenlijst. Michel: Waar is de onduidelijkheid tussen cijfer en eindcijfer? Stefan: Soms gaat het over een minimumeis van een groepencijfer, het is dan belangrijk onderscheid te maken tussen verschillende soorten. Michel: Dit wordt al gedefinieerd in het begrip, ik vind het niet duidelijk hoe je het gaat uitleggen. Stefan: Misschien is het dan handig om te verwijzen naar het te verduidelijkende stuk. Michel: 4.6 hebben we er aan gewijd. Als je in de inhoudsopgave kijkt dan vind je het terug, daar ben je naar op zoek. Deelcijfers kun je begrijpen. Ik zie het niet zo nodig, je noemt het dan twee keer.

1.3 Taaleisen

Stefan: Deze staan gespecificeerd in deel B. Daar staat dat er geen niet-Nederlandse vooropleiding is, dat willen we graag terugzien. Thea: Jullie vragen om het toe te voegen voor niet-NL talige studenten. Dat had ik niet begrepen, dat is op zich geen probleem.

3.2.1 Indeling studiejaar

Stefan: De FSR is nog steeds van mening omdat het op deze faculteit nog niet van toepassing is.

Thea: Dit is eerder aan bod geweest, daar is gezegd dat de hele UvA dit als regeling heeft. Daar kunnen we als faculteit niet van afwijken. Stefan: Het is hier vaak genoeg over gegaan, dat het zo in de OER staat is voor dit jaar zoals het blijft.

3.2.4 en 3.2.5 Inrichting opleiding



Stefan: Lid 4 hoeft niet per se gespecificeerd te worden, die zin kan er uit. Bij lid 5 kan de afwijking derde lid in deel B worden bepaald. We willen daar graag een punt zetten, alle afwijkingen worden ook in deel B gespecificeerd, niet alleen 3EC.

Thea: Bij lid 4 kan je zeggen dat het ook voor stage en scriptie betrekking heeft, mee eens. Het kan ook 3 EC betreffen, er worden soms ook andere omvangen aangegeven. Mijn reactie eerder al was dat de invoering van 884 en de indeling van die 6 puntvakken een paar jaar geleden is ingebracht. Dat kan niet van het een op het ander. We zijn nog steeds bezig met die invoering en zijn nog steeds bezig met de 3 EC. We zijn op weg naar de uniformiteit.

Stefan: 3.2.5 wil ik wel aanpassen, het is nu niet zo dat er alleen 3 of 6 EC vakken zijn. Bij de OER-B staat dat het wordt gespecificeerd, als je dat allemaal verwerkt. Thea: Ik ben het daar niet mee eens, zoals het hier staat is het volkomen correct. Jullie wijzen nu dat er nog een andere vorm van vakken wordt gehanteerd. Het is niet in overeenstemming met de wens maar het is een overgangssituatie, we kunnen er niet veel aan veranderen. Je wil vooruit en uitkomen op 6EC en een veelvoud. Stefan: In de OER'en komt te staan wat er volgend jaar moet gebeuren. Arjan: Hier kwamen we vorige keer al op, er was een begrippenwisseling. Michel: We laten al een stukje toe, de 3 EC. We moeten binnen een bepaald stramien blijven. Als je dat los laat dan krijg je weer andere dingen. We werken naar een eenheid. We willen meer flexibiliteit ook niet hebben omdat we de ingezette richtingen verlaten. De 3 EC is de enige afwijking die we verwerken. Stefan: Naar ons idee had het niet veel uitgemaakt als je het andersom schrijft. Kris: Ik kan iets aanvullen, we deden vorige keer een ander voorstel. Er zijn veel vakken met een verschillend aantal EC. Je ziet in de praktijk dat 3 EC meer de gewoonte is dan 6. Ons idee is dan dat het compromisvoorstel al is dat het in overeenstemming moet zijn met de realiteit en dat de 6 als norm moet zijn. Arjan: Jullie willen opnemen dat de 6 EC afwijkingen zijn, en neem op in OER-B op dat er afwijkingen zijn. Michel: Dat willen wij niet. Ik zie niet waarom we het nu aangeven, we willen het realiseren naar 6 EC blokken, de overige dingen willen we veranderen. Als je het loslaat, dat uitzonderingen mogelijk zijn dan willen we hier aan hechten om de trend aan te geven. Kris: Onze visie is bekend, het is geen beleidsdocument maar een OER maar het voorstel wat we net deden was al een compromisvoorstel. Daarmee wordt het stage en scriptie-lid verwijderd. 3EC blijft staan.

4.2.1 Tentaminering

Stefan: Vormen daarvan staan nog niet in alle delen B. Soms wordt er doorverwezen en soms helemaal niet. Dat zien we graag terug. Thea: Ik geef jullie gelijk dat het niet in alle delen B wordt bepaald. In de OER-soep hebben we dit opgenomen. Het is voor dit jaar niet haalbaar om overal op te nemen. De noodzakelijke informatie staat altijd in de studiegids. Stefan: We willen dit in alle OER'en verwerken, niet dat het open wordt gelaten. Geknik. Emma: Dan krijgen we van vrijwel alle OER'en B een nieuwe versie? Thea: Ja, alles wordt nog teruggekoppeld. Michel: Ja, dit punt mag.

4.11 Examinering.

Stefan: We zien graag drie artikelen uit 3.12.2, 3.12.8, 3.12,9 terug vanuit de oude OER'en.





Thea: Ik ken de OER van dit jaar niet uit mijn hoofd. Wat jullie opsommen zegt mij niet zo veel. Ik weet wel dat gezien de wijziging DUO bij dit artikel een tijdje heeft gestaan dat er nader overleg over wordt gevoerd. Dat had te maken met antidatering, het systeem kon het niet meer aan. Het was een richtlijn van het CvB, dat is nu ingetrokken. Met de studentenadministratie heb ik sinds die intrekking deze praktijk gehanteerd. Die werkt goed en willen we aanhouden volgend jaar.

Stefan: Naar ons idee is het handig de oude OER'en te betrekken, er zijn artikelen van belang. Het ging in op de duo-zaak, de anderen zijn ook belangrijk. Het ging over de vervangende onderdelen en het studeren langer dan nominaal. Dit viel buiten de duo discussie. Thea: Ik heb niet in mijn hoofd wat die tekst is, maar als een student langer dan nominaal studeert dan kan hij ontzegging aanvragen bij de examencommissie. Stefan: Het ging over onder welke OER hij dan zou vallen.

Arjan: Dan blijft de begrippenlijst staan en de 3 met uitzonderingen. Het laatste punt moet nog toegelicht worden, misschien schriftelijk na deze vergadering. Stefan: Ja.

Hoofdstuk 5 Honours

Kris: Allereerst Honours, hoofdstuk 5 van A. We hebben afspraken gemaakt dat er een aantal nieuwe bepalingen worden opgenomen. In de versie van 17 juni zijn de eerstejaarsvakken opgenomen. Er blijven wel leerdoelen liggen, en die zouden opgenomen worden. Wij missen de bijlage en we zien graag deze leerdoelen per opleiding en niet facultair. De OER is op dit punt nog incompleet. Hoe moeten wij hier mee omgaan?

Thea: We hebben het over de Honours gehad twee weken geleden. Vanwege deze opmerking is hier lid 4 toegevoegd, dat is wat het is. Kris: Wij hebben die nog niet gezien. Thea: Dat klopt, daar wordt aan gewerkt. De facultaire Honourscoördinator is nu bezig om de facultaire regeling op te stellen. Het is de huidige situatie. We kunnen daar nog niet veel aan vast knopen. Het zijn facultaire leerdoelen. Kris: Die zien we graag per opleiding. In het advies over Honours gaven we ons belang aan, dat opleidingen op verschillende manier hun invulling geven. Het gaat misschien om interdisciplinariteit of andere zaken. We willen het graag in OER-A, maar het mag best facultair zijn. Michel: Er komt een facultaire Honoursregeling voor in OER-A. Dat is de algemene richtlijn. Ik vermoed dat als het heel erg specifiek is per opleiding dat we het daar in OER-B gaan vermelden met een verwijzing, een verdieping en verbreding. Die wordt dan bovenop de regeling geformuleerd. Je gebruikt dan de essentie van de OER'en. Arjan: Er wordt dus in OER-A specifiek verwezen en bij specifieke regels wordt het in OER-B opgenomen. Emma: Kris had het niet alleen over de regels maar ook over leerdoelen. Michel: Die bedoelen we, als die afwijken worden die in OER-B vermeld. Kris: Aangezien de OER'en B nog moeten worden vastgesteld, wanneer ontvangen we die dan? Michel: We wachten op het een dus we zullen die deadline niet halen. Kris: Ik vraag me dan af, het is fijn dat er aan wordt gewerkt, maar wordt die facultaire opleiding als bijlage opgenomen? Michel: Ja. Thea: Dat was niet mijn plan. Michel: Voor de meeste dingen doen wij de regelingen in de bijlagen. Thea: Voor sommige dingen bij uitzondering. Kris: We hebben in het advies aangegeven dat we het in de OER wilden opnemen.



Dat gebeurt niet direct, dat is jammer gezien we afspraken hebben gemaakt dat dat zou gebeuren. Thea: Met wie heb je die afspraken gemaakt? Michel: Met mij.

Arjan: Er wordt bij Honours een facultaire regeling opgesteld, en wanneer nodig verwezen naar OER-B, een schriftelijke verwijzing naar 4.11. Emma: Dat komt schriftelijk voor het eind van deze week. Thea: Als de Honoursregeling komt dan wordt het weer een inhoudelijk punt, we komen er in het termijn niet uit. Emma: Wij zijn in het vorige advies niet inhoudelijk ingegaan op de leerdoelen. Dat gaan we waarschijnlijk ook niet doen, we gingen alleen in op de procedure. Thea: Dus dan is dit geen hangpunt. Emma: We gaan er niet over adviseren.

Hoofdstuk 6 BSA

Kris: Vierenhalve maand geleden hebben we een advies gestuurd, met negatieve reactie. De OER'en lagen op centraal niveau maar we hebben wel al gezegd dat we de regeling integraal in OER-A wilden opnemen. Veertien weken daarna volgde de reactie en we hebben nog steeds de regeling van december voor ons. Er is nog niets meegenomen, dat is jammer. Thea heeft de regeling uit november ontvangen. Op 17 juni hebben we een nieuwe ontvangen maar we hebben nog geen regelingen teruggevonden die weliswaar als bijlagen zouden volgen, welke we nog niet hebben ingezien. We vragen ons af op welke regeling we hebben geadviseerd. Het wekt de indruk dat het een andere regeling is dan die nu wordt ingevoerd. Omdat we nog steeds niet de goede en consistente versie hebben gezien zien we door het bomen het bos niet meer. Het is heel kort om dit nog te regelen voor de aanvang van het nieuwe jaar. De enige optie die wij nog zien is om deze regeling, de versie van december, als de bijlage integraal op te nemen op de plek waar nu BSA staat. Dat is de enige manier om nog een consistente OER te krijgen met een goede regeling. De faculteit is nu verantwoordelijk voor een regeling omtrent studieadvies. Het is ons niet duidelijk welke versie nu wordt uitgevoerd.

Arjan: Dus je wil de regeling integraal. Kris: Het liefst de facultaire regeling, deze is specifiek en uitgebreider. Michel: Daar doen wij ons best voor. Thea: Dan zijn jullie als ik het goed begrijp blij als dit wordt opgenomen. Kris: Niet helemaal, maar dan hebben we een goede regeling waar we naar kunnen kijken. Michel: Jullie zijn daar dan akkoord mee? Als we de inhoud nog moeten bespreken dan wordt het een hele lastige situatie. Kris: We willen in ieder geval de OER zien. Thea: Laten we helder zijn. Er is een regeling BSA. Jullie koppelen hem nu aan de OER terwijl het gaat om de inhoudelijke punten. Daar is een reactie op gekomen. Nu dat allemaal is gebeurd willen jullie de regeling zien zoals die vastgesteld gaat worden. Dat is een ander punt dan het integraal opnemen. Emma: We waren op zoek naar een manier om het vast te stellen. Het voorstel is dan om het op te nemen. Dat is dan de manier om uit de discussie te komen. Thea: Dus jullie willen nog de inhoudelijke discussie openen over artikel BSA. Kris: Er is nog niets overgenomen van het advies wat we hebben gegeven. Daar is weer een reactie over verstuurd. Daar moet nog naar gekeken worden. Arjan: Ze willen de eenduidige regeling integraal in OER-A en het is onduidelijk of er nog een inhoudelijke discussie gevoerd moet worden. Michel: Dat vordert niet echt. Stefan: We hebben een versie uit december waarna we nog een advies hebben gegeven. Als we de uiteindelijke versie hebben kunnen we zien wat er staan. Michel: De vraag is of een nieuwe versie voldoende is om te beoordelen en om in te stemmen, als deze bijvoorbeeld deze week wordt gestuurd. Emma: Ja dat zou voldoende zijn. Michel: Oké, dan komt die er aan.



Arjan: Komt die dan integraal in de OER-A? Michel: Dat was niet ons streven maar als we dat in het voorstel meenemen dan kunnen we dat afwegen.: Het punt over 3 EC staat nog open, dat wordt verder behandeld buiten de vergadering.

7. Kosten buiten collegegeld

Jonathan: De kosten die de studenten buiten het collegegeld maken is voor ons een belangrijk onderwerp. We hebben een brief verstuurd omdat we de situatie onacceptabel vonden. We hopen dat hier naar gekeken wordt en dat er eerste stappen genomen kunnen worden. We zullen de punten per stuk benoemen. Arjan: Het gaat om de brief van 12 juni.

Excursies en veldwerk

Jonathan: Wij hebben daarover geschreven wat wij opvallend vinden en wat we van de situatie vinden. Wat is jullie reactie daarop? Arjan: Het gaat specifiek om alinea 4. Michel: Het niet verplicht stellen van deze kosten is een ingewikkeld verhaal. Je gaat een opleiding op zijn kop zetten. De kosten die we nu berekenen voor een veldwerkweek zijn altijd gericht op de verblijfskosten. Dat vinden wij acceptabel, de student die er voor kiest weet van tevoren dat er veldwerk is en dat er kosten mee gemoeid zijn. Je kiest er voor en je weet wat dat inhoudt. Ik deel met jullie dat we het aan het begin van een opleiding helder moeten formuleren. Dat hebben we niet voor alle opleidingen duidelijk op papier. Dat moet wel van tevoren, waar je het aan verbindt. Practica kunnen alleen in een laboratorium in een practicumruimte. Daar zijn geen verblijfskosten aan verbonden. Daar vind ik de vergelijking scheef lopen. Het is een andere soort kosten. Wij zijn bezig om ervoor te zorgen dat de kosten binnen de opleiding in bedwang gehouden worden. Zoals wij het zien zijn bepaalde activiteiten nodig. We vragen niet meer dan reis- en verblijfskosten. Dat is een vraag die je mag stellen, het zijn onderwijsmaterialen. Dat vinden wij een goede vraag. Joris: Ik ben het met u eens dat een bioloog of aardwetenschapper het van tevoren kan weten dat het er aan komt, maar daarmee mag je de kosten niet op verhalen. Het moet niet beperkend werken voor studenten die het niet zo ruim hebben. Er hangt een prijskaartje aan het werk wat je gaat doen. Het onderdeel van verblijfskosten kan ook verhaald worden om het verblijf, het past niet helemaal is hoe het veldwerk invulling wordt gegeven. Michel: Een aantal onderwijskosten zijn verbonden en te verhalen op de student. Ik denk dat het acceptabel is om te vragen. Het is een billijke vraag. Jonathan: Er kunnen zich gevallen voordoen dat studenten een studie niet kunnen volgen omdat zij niet zullen voldoen aan de eindtermen. Ik denk dat daar verder gedacht kan worden dan wat er nu wordt genoemd. Michel: Ik zou in concrete gevallen daar inhoudelijk over in discussie gaan. Waar nodig springen wij bij. Er zijn veldwerk cursussen in de masters die gesponsord worden door de bedrijven. We proberen altijd studenten te helpen, maar dat moet alleen in noodgevallen, per student. Dat gaat al jaren. Wij en de studenten zijn er tevreden mee. Joris: Is het mogelijk om de verblijfskosten niet te maken? Michel: Aangezien wij studenten vragen om dit bij te dragen is dat wat we vragen, pas als de student aan de bel trekt is er altijd een manier via de studieadviseur.

Studiemateriaal en toetsing



Jonathan: We hebben het hier over studiemateriaal en het afnemen. Het gaat om de syllabi en de logboeken bij practica. Hier ligt een mooie prijslijst. In onze ogen kunnen deze kosten voorkomen worden. De syllabi kunnen online aangeboden worden en labjournaals hebben niet zo'n grote meerwaarde dat ze verplicht gesteld hoeven te worden boven een normaal schrift. Er is sprake van de toetsing door software. Soms moet je een licentie aanschaffen voor een account. Zonder die kun je die toetsing niet afnemen. Dat zou in onze ogen niet moeten kunnen. Michel: De syllabi, net zoals de labjournaals, heb je nodig voor de practica zoals we die hebben. Je kan de syllabus op je laptop laten. Het verplichten van gedrukte vorm kunnen we langzaamaan afbouwen, we gaan er van af. Daar kunnen we ons op richten. Het labjournaal, dat het format wordt nagestreefd is om iets degelijks in te delen en je kan er een jaar lang mee doen. We kunnen hier enigszins kostentechnisch beter mee omgaan, naast dat we het voordragen. Ik vind niet dat 12 euro een acceptabel bedrag is voor een labjournaal, 3 is dan beter. We kunnen het beter per opleiding bekijken. Joris: Daar ben ik het mee eens, maar de hoogte van de kosten moet niet afdoen aan het feit dat het bij wet niet toegestaan is. Michel: Dat is een verkeerde interpretatie van de wet. Het vragen van een bijdrage voor studiematerialen is toegestaan. Meestal kunnen wij goedkoper aan materiaal komen dan jullie, maar daar gaat het weer over kosten. Ik zou het opnemen als bijkomende kosten naast de opleiding, ik zou er geen actiepoint van maken. Jonathan: Je syllabi kunnen vaak digitaal ingevoerd worden. Kunnen we dan afspreken dat het standaard in Blackboard wordt opgenomen? Michel: Standaard kunnen we niet afspreken, ik wil de vrijheid behouden omdat het per opleiding kan zijn dat het je labjournaal vervangt. We streven ernaar om het digitaal aan te bieden.

Arjan: Wil je nog iets toevoegen over laptops? Jonathan: We merken de tendens dat er steeds meer vanuit wordt gegaan dat de student een laptop heeft. Dat verplicht stellen kan niet, we zijn niet tevreden over deze tendens. Michel: Wij vragen ze om een laptop te gebruiken voor hun onderwijs. Zoals jullie weten hebben wij hier computerruimtes, deze zullen altijd blijven, in grotere of kleinere vorm. Er moet de mogelijkheid zijn voor studenten om opdrachten te maken op deze computers, die moeten beperkt aanwezig zijn. Ik vind het verbazend dat we dit stuk voor ons krijgen. Deze klachten hebben wij niet van studenten gehoord. Wij gaan verder met de stimulans om hier met een laptop te komen maar wij willen ervoor zorgen dat er altijd alternatieven blijven. Jonathan: Het is mij bekend dat er practica in lokalen zonder laptops gegeven worden. Michel: Dat klopt waar mogelijk. Als dat niet werkt dan moeten we kijken hoe we dat faciliteren. Joris: Als we dat vast kunnen stellen dat ze op normale manieren mee kunnen doen als ze geen laptop hebben dan is dat een goede stap.

Jonathan: Dan het op de hoogte stellen van kosten. Michel: Daar zijn we het over eens, dat er een goede beschrijving beschikbaar komt van de kosten. In noodsituaties kunnen we contact opnemen met de student. Het hangt af van het EC of het overzicht volgend jaar al gegeven kan worden. We gaan daar naar streven, voor september of augustus. Ik hoop dat het in de jaren daarop altijd opgenomen wordt in de studiegids. Jonathan: Dan wordt het goed opgenomen in de studiegids. Emma: Er wordt volgende week al een mail gestuurd worden aan PB studenten. Daar kan meer informatie in verwerkt worden. Michel: Het gaat niet per se alleen om PB, ik zal Janneke vragen om in te gaan op de details. We zullen ze aanraden laptops aan te schaffen, we zien wel hoe de studenten er op reageren. Jonathan: Het voorstel wat net werd genoemd is goed om te faciliteren, maar het mag niet dat er een verplichting gesteld wordt aan de student. Michel:



We verschillen daar van mening. Jonathan: Het mag alleen aangeraden worden. Joris: Als ze het nodig hebben om hun studie af te ronden, om in normale lokalen te moeten gaan zitten dan is het daadwerkelijk nodig een laptop te hebben. Het wordt in die situatie onwettig, we willen dat hier snel iets aan wordt gedaan maar elk blok dat hier niets aan wordt gedaan is een blok waarin de wet wordt overtreden. Michel: Je mag boeken en materialen voorschrijven in het kader van de WHW, 'wordt de student geacht de kosten van onderwijsbenodigdheden zelf te gedragen'. Arjan: Er komt een beschrijving van de nieuwe kosten, het tijdig informeren is overgenomen en uitzonderingen zijn mogelijk. Jonathan: Als laatste reactie, in hetzelfde document staat dat materialen die daar niet onder vallen computerfaciliteiten zijn. Michel: Die vallen daar niet onder, dat is onderdeel 2.

Thea: We hebben het bij de OER'en over de bachelors gehad, maar niet over de masters. Kris: We hebben de nieuwe versie van de master-OER ontvangen, daarvan hebben we nog een lijstje met taalpuntjes, die zullen we nog opsturen. In grote inhoudelijke lijnen zijn we daarmee akkoord.

8. 884 systeem

Milo: We hebben twee BO's geleden vragen gesteld. Problemen bij verschillende opleidingen worden opgelost maar 884 wordt een steeds groter facultair probleem, ook gezien de opnamen in OER-A. Door de kaders in opleidingen worden de problemen binnen de kaders opgelost. Daarmee kan de opleidingskwaliteit omlaag gaan en dat vindt niemand leuk. We willen graag praten over de problemen en naar oplossingen toewerken. We vragen aan het DT wat ze van het advies vinden.

Michel: Ik denk dat we hier uit elkaar zullen lopen wat de meningen betreft. We zijn zo ver dat we 884 als een vaststaand feit hebben oarmd. De mogelijke knelpunten hebben te maken met hoe je dat invult. De meeste opmerkingen die jullie maken zien wij niet. In ieder curriculum is een optimalisatieslag mogelijk en daar zijn wij mee bezig. Dit verhaal is met veel passie geschreven maar ik kan er geen concrete voorbeelden uit halen zodat ik met de desbetreffende coördinator kan praten over hoe het er voor staat. Dat vond ik jammer. Dat gaf weinig houvast.

Arjan: Er wordt een oproep gedaan om de problemen te verhelpen. Wat kan het DT concreet doen? Michel: We zijn altijd bereid om te kijken naar oplossingen in het rooster, dat kan alleen bij concrete voorbeelden en als men denkt waar de oplossing ligt. Dan kunnen wij aan de slag. Milo: Wat wij willen is dat de problemen buiten 884 opgelost worden. In de ogen van 884 worden ze opgelost. Het zijn facultair grote problemen en we willen daar over vragen. Wij willen de optimale oplossing, zelfs in het 884 systeem. Nu worden er veel oplossingen gevonden binnen 884 maar we zoeken het breder buiten de kaders. Als je slechts de kaders aangeeft dan komt er een consensus waarmee de onderwijskwaliteit omlaag gaat. Michel: Ik denk dat het een juiste constatering is. Wij gaan voor het beste en wij denken dat dit ook in 884 kan. Ik kan het niet plaatsen. De zaken zijn altijd op te lossen in 884. Je werkt met een leerlijn, dat je het in het curriculum op een aantal vragen opneemt. Ik kan niet concreet worden en dat zou ik graag worden. Dan weet ik zeker met een opleidingsdirecteur of cursuscoördinator dat er een alternatief te vinden is, hetzij het curriculum anders geroosterd wordt of een cursus anders ingedeeld kan worden. Milo: We willen graag dat we hier volgend jaar opnieuw over kunnen



praten, met de nieuwe raad. We hebben nu niet de voorbeelden beschikbaar maar het kan in informele setting. Michel: Dit is voor mij te algemeen. Jullie zijn altijd uitgenodigd om hier over te praten en in een aantal gevallen gaan we nieuwe curricula ontwikkelen. Iedereen moet daar rond de tafel komen. Op dat moment, bij biologie bijvoorbeeld, kun je je invloed doen gelden. Als wij het zo pragmatisch aanpakken kunnen we veel bereiken. Iris: Ik zou graag aanvullen dat we niet per definitie pleiten voor een afschaffing maar er zijn veel concrete voorbeelden die overal spelen. Daarom willen we het graag faculteitbreed opvatten. We willen dat het blijft spelen en dat we het verder oppakken. We kijken veel klachten die te maken hebben met 884. Dat is jammer. Arjan: Hoe zouden jullie het informele praten vormgeven? Milo: Een uitnodiging naar de nieuwe raad zou helpen. Dat is wat we willen horen, dat er structureel over gevraagd wordt, hoe we 884 zien. Michel: Ik kan het blijven herhalen maar concrete dingen zijn werkbaar. Tenzij wij overtuigd worden door een bepaalde opleiding die de plank heeft misgeslagen blijven wij in dit kader werken. Het is goed werkbaar. De uitnodiging staat dat we kijken naar knelpunten gezien curricula, daarvoor zou ik de nieuwe raad van harte voor uitnodigen. Niet elke opleiding is het hetzelfde, misschien weet ik er niet het fijne van. Milo: Er zijn dus mogelijkheden om als het helemaal niet werkt dat we het afschaffen. Michel: Wij zijn ook niet gek. Milo: Wij gaan er graag op in. Kees: Op basis van concrete voorbeelden. Arjan: We houden een onderwijs curriculummiddag. De uitnodiging staat voor de nieuwe raad.

9. Integratie Natuur- en Sterrenkunde

Kavel: Wij hebben jullie reactie op onze reactie ontvangen. We hebben het met verbazing gelezen omdat er op enkele punten niet gereageerd is en omdat de voorwaarden niet zijn meegenomen. Het waren als het ware voorwaarden voor onze instemming. Hier hebben we weer op gereageerd en dat nemen we punt voor punt door.

Faculteitsreglement

Kavel: Een voorwaarde was om de samenwerking op te nemen en het is niet opgenomen. Dat wat er nu staat wordt er uitgehaald. Het was voorwaarde voor instemming, graag jullie reactie. Wordt het in het nieuwe faculteitsreglement verwerkt? Michel: Bedankt voor de conversatie. Laten we het een conversatie houden. We hebben te maken met erfenissen uit de AGSS tijd. Het werd opgezet en het idee was om het een status te geven in de faculteit. Dat is toen opgenomen. We hebben jullie instemming gevraagd voor een joint programm terwijl er alleen advies nodig was. Het deed meer eer aan om jullie instemming te geven. Het niet noemen van samenwerking is niet wat we willen. We willen joint degrees aanvragen en dat willen we opnemen. Als er een joint degree uit voortkomt willen we het opnemen omdat het een dusdanige structuurverandering is. Daar hebben jullie instemming op. Ik zou dit stuk nu niet meenemen in het faculteitsreglement maar in het joint degree wat we zullen aannemen kunnen we het alsnog opnemen. Kavel: Dat is een goed uitgangspunt maar dit is een voorwaarde voor instemming. Als het niet wordt meegenomen hebben wij niet ingestemd. We willen dat de samenwerking tussen de bachelors tussen UvA en VU expliciet in het reglement komt zoals voor alle samenwerkingsverbanden. Het moet specifiek voor natuur- en sterrenkunde komen. Karen: Gezien de manier waarop we gekomen zijn om deze instemming te verlenen, jullie herinneren jullie dat we een discussie hadden. De reden was dat er stukken waren met plannen om een joint



degree aan te vragen. Dat is de reden waarom we advies vragen, in dat kader is het logisch dat het uiteindelijk wordt opgenomen, dat moeten we meenemen omdat dat de basis was voor de discussie. Voor een joint degree vragen wij advies, een joint programm instemming. Ik heb vertrouwen in de raad maar we moeten het nu niet helemaal omdraaien. Er moeten nog veel voorwaarden voldaan worden voor een joint programm. Kris: Aangezien het in september nog gewijzigd kan worden om het wel mee te nemen. Het is een belangrijke juridische stap om een joint programm op te nemen. Karen: Een joint degree is dat, de andere niet. We weten welke stappen we willen maken. In de samenwerking kunnen we er iets goeds van maken. We zullen om veel punten met jullie in gesprek gaan. Jullie gaan nu over de andere dingen door. Kavel: Het gaat om de structuur van de faculteit, er moet extra nadruk op gelegd worden dat het bestaat. Het is iets unieks maar juist daarom moet het in het faculteitsreglement komen. Kees: Dus we moeten toevoegen dat er niet alleen met masters maar ook met bachelors wordt samengewerkt met de VU? De enige zin is nu dat we samenwerken, jullie willen dat de bachelors expliciet vermeld worden. Kavel: Het is onderdeel van de structuur van de faculteit.

Kavel: Onder integratieproces hebben we het voornamelijk over studieadviseurs. We zien graag dat er meer wordt vermeld over de studieadviseurs gezien de veranderingen die gaan komen. Michel: We hebben aangegeven dat we op zoek gaan naar een passende studieadviseurbezetting. FTE's opnemen valt niet per se onder deze manier. Het is niet aan jullie om hier iets over te zeggen. We zullen ervoor zorgen dat het studieadvies goed plaatsvindt. Bij scheikunde ging het goed, net zoals hier. We kunnen niets zeggen over de verwachte instroom. Ik kan daarover niets tegen jullie zeggen. Dat maakt het er niet makkelijker op. De matching die wij voorbij zagen komen is met 110 studenten geweest, dat is ongeveer wat we vorig jaar ook hadden. Jullie moeten ons geloven dat we het inrichten op zo'n manier dat het goed plaatsvindt. Kavel: Ik hoop ook dat het goed komt maar hoe gaat dit bepaald worden? Hoe wordt gecontroleerd of het wel of niet toereikend is, of er meer FTE's nodig zijn? Michel: Jullie kunnen in gesprek gaan met Janneke over studieadviseurs, daar kunnen jullie concreet horen hoe wij dit denken op te lossen. In die zin is het voor mij geen issue. Het is niet aan jullie om het te zeggen. We gaan het vormgeven zodat het goed functioneert. Meer kunnen jullie niet eisen. We zorgen dat het goed komt. Jullie hebben ook een enquête gehouden, laten we dat met elkaar delen zodat het ook in de werkelijkheid goed verloopt. Kavel: Er volgt geen concrete reactie op maar we moeten overleggen over evaluatiemogelijkheden. Michel: Jullie zouden de knelpunten aandragen. Als het niet goed gaat dan konden we het meenemen, het is een constructieve vraag of het nu goed gaat. In dat geval kunnen we het voorzetten en waar nodig aanpassen. Jullie moeten aangeven wat er niet goed gaat en dat kunnen we dan meenemen. Kavel: We zitten in een andere situatie, het gaat niet alleen om de studentenaantallen maar ook om de vormgeving. Michel: Er verandert heel weinig, er zullen maar kleine aanpassingen komen. Ze krijgen niet midden in hun jaar een verandering, het zijn nieuwe studenten. Je moet niet van beginne af aan zeggen dat het niet goed is. Ik sta open voor discussie. Kavel: Dus jullie gaan niet op studieadviseurs in?

Kavel: Het was onduidelijk wat er ging gebeuren, de vraag is hoe er gereageerd gaat worden, of er een vraag komt met extra toelichting met de gevolgen voor hun. Hoe zal de aanvullende communicatie voor samenwerking plaatsvinden? Michel: We hebben matching gehad, dat is de manier om te doen op zo'n late manier. We hebben voorzichtig in de stappen al gecommuniceerd dat het kan veranderen. In de matching hebben we het aangedragen, alle



studenten zijn voorbereid op wat er gaat komen. Kees: In de inwerkdagen kunnen we ze ook nog dingen mededelen.

Kavel: Gezien de capaciteiten van het onderwijs, er is ons gezegd dat de huisvesting toereikend is maar we zien nog graag een schriftelijk huisvestingsplan tegemoet waaruit dat blijkt. Michel: Het plan is gemaakt voor een uitloop naar 200, daar zijn de practica op gebaseerd. Het is voorgelegd aan de OC en die zijn akkoord gegaan. Jullie kunnen dan misschien het best die studenten raadplegen, zij kunnen als er onduidelijkheden zijn met opleidingsdirecteuren communiceren om het jullie mede te delen. Het curriculum is besproken en het plan ligt op tafel. De OC is te raadplegen, dan weet je hoe de stand van zaken is. Kavel: Het is fijn dat de OC is geraadpleegd, dan zullen we contact opnemen. Als er dan nog vragen zijn dan kloppen we verder aan. Michel: De studenten hebben toezegging verleend. Misschien een vraag, hoe willen jullie deze conversatie nu afsluiten? Emma: We kunnen afspreken dat we elkaar op de hoogte houden van de ontwikkelingen. We zijn blij met een aantal ontwikkelingen. We hebben ook een advies gestuurd wat niet op de agenda staat. We zien die reactie tegemoet. Michel: Jullie conclusie uit de brief is nogal dreigend. Zouden jullie je instemming intrekken? Ik wil uit deze vergadering weglopen en horen wat jullie er van vinden. Emma: De FSR is op een viertal punten terug gekomen. Ik denk dat we over het faculteitsreglement in september zullen praten. Dan zal er een voorstel zijn om de samenwerking op te nemen in brede zin. Over het integratieproces kunnen we blijven communiceren, net zoals communicatie en informatie. We kunnen verder niets anders dan de cijfers afwachten. Michel: Wat is dan nu de conclusie? Ik kan wachten als jullie er nog niet uit zijn maar ik wil wel graag weten waar ik aan toe ben. Emma: Ik zie er in vertrouwen naar uit als we de schriftelijke reactie ontvangen. Arjan: De studentenraad wacht nog op een schriftelijke reactie met cijfers hetzij meer informatie.

10. Voorgenomen inhoudelijke uitgangspunten

Karen: In opvolging van de gehouden discussie, hebben we het advies voorgelegd. We hebben het besproken in het zog van de AFS-vorming. Daarop is een besluit voorbereid en die is op gepaste wijze besproken. Er is een huisvestingsconvenant voortgekomen. Hoe is jullie advies om het onderwijs in deze kaders te organiseren? Het onderwijs is niet los te zien van het onderzoek, vandaar dat ik het meenam. Het belang van onderwijs is leidend en jullie hebben het goed geformuleerd in de brief. Om het onderzoek te versnellen benoemen wij vier verschillende domeinen. Zij passen in een internationaal kader en ecosysteem, en dat begrijpen jullie inmiddels. Het geeft in internationaal kader de organisatie aan van brede onderzoeksdomeinen, hoe die worden georganiseerd. Het voorstel wat uit de kaders volgt is dat de human life sciences op de Zuidas geconcentreerd worden, en Science for Sustainability en Fundamentals of Science hebben te maken met de joint degrees. Die zouden dan hier op het SP plaatsvinden. We stellen het voor en we willen geen zwart wit scheiding maken. We voorzien dat er op de beide locaties mankrachten zullen huisvesten en ontmoetingen zijn mogelijk. Er is flexibiliteit. Op welke manier kunnen we in die context het onderwijs organiseren? Het zijn allemaal argumenten waar je niet helemaal omheen kan, hoe zien jullie dit het liefst georganiseerd?

Emma: Bedankt voor de toelichting en het verhelderen van de procedure op centraal niveau. Ik geloof dat wij andere informatie hebben ontvangen, vandaag is er iemand van de CSR



aangeschoven. De CSR is nog niet gevraagd om advies of instemming. Het is daarom lastig om de kaders in te stemmen of toe te zien. Karen: Ik kan daar niet veel op toelichten maar er is wel geïnformeerd over dit besluit. Ik denk dat dat via eigen kanalen kan verlopen. Emma: Wij kunnen dat op dit moment niet als een kader zien. Een ander stuk uit de brief, dat de samenwerking is opgenomen in de instellingsplannen, dat is een centrale discussie, maar we vonden de verwoording uit het concept aardig vaag. Dat is misschien bewust maar het was lastig om in te schatten hoe die kaders genomen worden. We hopen dat ze verhelderd worden. De centrale kaders zijn nog onduidelijk en de CSR gaat er hard mee aan de slag.

Emma: Dan de aanvraag zelf. Er staan grote zaken in deze visie, het gaat over de organisatie van de faculteit, het opleidingsaanbod en positionering van opleidingen. Normaal gesproken wordt dit opgenomen in het instellingsplan en gedeeltelijk in de OER'en. Daarom verbaast het ons dat we dit ontvangen. We verwachtten eigenlijk een instemmingverzoek. Karen: Voor de grote lijnen is het van belang dat we jullie in beginne blijven betrekken. Het is niet zwart-wit, het gaat om een concentratie. Alvorens we aan de slag gaan horen we graag van jullie hoe we dat zien. Emma: Het zijn grote richtinggevende lijnen en daarom zou ik toch graag instemmingsrecht krijgen. Er zijn dingen opgenomen waar we normaal gesproken instemming voor hebben. Karen: Het is belangrijk voor het onderwijs en het onderzoek dat we de grote lijnen al kunnen vaststellen. Daarna volgen de details en in een aantal gevallen gaat dat inderdaad om instemming. We willen graag starten met een denkwijze die zo dicht mogelijk bij die van jullie aansluit. Joris: We zijn dus bezig deze dingen te schetsen maar er wordt wel gesproken over documenten die dan opgenomen moeten worden. Er gelden dan toch zoals normaal de rechten van de studentenraad? Karen: Dat klopt, op basis van dit advies kunnen we verder plannen maken. Die komen terug zoals dat past, we zullen daar nog op terugkomen. Arjan: Het is de start van een project. Het kan leiden tot formele wijzigingen. Je hebt geen instemmingsrecht op een denkwijze. Emma: Ik vraag me af of het bij het bepalen van de strategie gaat om een denkwijze of dat het eigenlijk een voorgenomen strategie is, wat in het facultair strategisch plan opgenomen zou moeten worden. Karen: Dat zal opgenomen worden uiteindelijk. Joris: Dan is het goed om daar nu al mee te beginnen, om te kijken hoe we er invulling aan gaan geven. Karen: Het is belangrijk om er nu al overeenstemming over te bereiken. Emma: Ik doe een concreet voorstel. Ik begrijp dat jullie graag willen dat we meedenken. We willen met deze raad informeel meedenken, zorgen aankaarten en dan wil ik voorstellen om op 1 september een instemmingverzoek te versturen naar de nieuwe raad. Karen: Er komt ook een instemmingverzoek voor het facultair strategisch plan. Dat kan mogelijkwijs inslijten als het leidt tot een joint degrees of niet. Het is nu van belang om de manier vast te stellen hoe we ons gaan organiseren. Dat schept duidelijkheid. Emma: Het is van een dusdanig kaliber dat we instemming moeten verlenen. Karen: Die momenten zullen nog komen. Het is nu van belang om te weten hoe jullie dit zien. We moeten weten wat jullie liever wel en liever niet hebben. Arjan: Er ligt concreet een adviesaanvraag en duidelijk is waarom dat er ligt. Het leidt uiteindelijk misschien tot instemmingverzoeken. Emma: Op het moment dat de faculteit geherstructureerd wordt dan denk ik dat het moment is. Arjan: Je zegt dan dat jullie nu een instemmingverzoek willen en geen advies. Jullie willen tot 1 september informeel meedenken met de onderwerpen die worden behandeld om aan de nieuwe raad een instemmingverzoek voor te leggen. Karen: Er komt een facultair strategisch plan tegen het eind van het kalenderjaar waarbij jullie



instemmingsrecht hebben. Het is een ambitie die we samen hebben, maar dat gaat over joint degree. Later komen de concrete aanvragen en daar zullen jullie instemming voor ontvangen.

11. W.v.t.t.k.

12. Rondvraag

- Emma: Een prettige vakantie.
- Joris: Voor de extra kosten, daar waren de vervolgstappen nog niet duidelijk. We zien graag een schriftelijke reactie tegemoet. We willen op alle punten een reactie zien. Ik wil aandringen om er snel iets mee te doen. Michel: Het ligt ons net zo goed aan het hart. Een schriftelijke reactie kan altijd.

13. Sluiting

Arjan sluit de vergadering om 15:14.