



---

<i>Vergadering</i>	PV 15 mei 2014
<i>Tijd</i>	18:00
<i>Voorzitter</i>	Joris Solleveld
<i>Aanwezig</i>	Jonathan Beekman, Felicio Gordilho Fernandes, Anouk Geenen, Kris Kok, Iris Meerman, Kavel Ozturk, Stefan la Rooij, Kyah Smaal, Milo Stroink, Rex Valkering
<i>Afwezig</i>	Emma Boumans
<i>Notulist</i>	Laura Veerkamp
<i>Gast</i>	-

---

## 1. Opening

Joris opent de vergadering om 18:00.

## 2. Notulen & Actielijst

De notulen worden met enkele aanpassingen vastgesteld.

## 3. Post

### In

- Kaart van Joris
- Een reactie op de instemming met natuurkunde, deze is naar O&O gegaan
- Informatie betreffende de kernteams

### Uit

- Een advies omtrent laptopvoorzieningen
- Advies betreffende studieadviseurs
- De brief in samenwerking met de OR betreffende locatieprofielen
- De BO agenda en stukken

## 4. Mededelingen

### Raad

- Joris: Maandag om 13u is het BO in A1.04. Ik vraag jullie om een kwartier van tevoren aanwezig te zijn.
- Stefan: Gister werd het studenten faculteitcolloquium gehouden. Het was goed dat bijna iedereen erbij was. We gaan het nog evalueren met Coralie.



### CSR

- Kyah: We hebben een concept ontvangen voor het instellingsplan. Hier hebben we een reactie op verstuurd. Deze bijlage vinden jullie in de mail. We waren het met een aantal dingen niet eens zoals selectieve masters, het studierendement naar 80%, een uitval maximum van 10%. We vinden het indelen van werkgroepen naar niveau ook niet goed, en verder zijn we tegen het vragen van meer geld voor excellente opleidingen. De studieverenigingen zijn niet benoemd, dat is in het advies terug te lezen. We zijn nog bezig met de actie tegen de verhuizing naar REC. Er komen nog acties via Facebook en Folia. Er is bevestigd dat alle problemen die zijn aangekaart ook echt spelen. We gaan nog vergaderen over de vervolgstappen. We hebben een reactie geschreven op de visie van de FSR. Er zijn daarnaast wat problemen rondom PPLE. FMG is eruit gestapt. Dit is een interessante ontwikkeling; er is nog niet ingestemd terwijl het al 1 mei geweest is. Jonathan: Wat houdt dat in, dat studenten op niveau ingedeeld worden? Kyah: Ze hebben het over homogene werkgroepen. Dat komt neer op een indeling van zwakkelingen tegenover slimme studenten. Rex: Waarom is de FMW eruit gestapt? Kyah: Dat weet niemand precies. Het lijkt een politiek spelletje tussen decanen. De FMG wil heel graag die opleiding en doen nu niet meer mee. Ze zouden 1 miljoen investeren en dat gaan ze ook niet meer doen.

### PR

- Rex: Het is deze week verkiezingsweek.

### Raad

- Kavel: Gister was het BVO. Daar was onze CSR afgevaardigde te gast voor het profileringsfonds.
- Kavel: Daarnaast is het faculteitscolloquium besproken met de studieverenigingen. Het puntje van de decaan is ook besproken; hoe ze het aan willen pakken, informeler of formeler. We willen het eigenlijk informeel houden en de studieverenigingen de agenda laten opstellen.

## **5. Vaststellen Blog**

Joris: De voorzittersblog zal op vrijdag worden geüpload, die van O&O op maandag. De eerste kan nog aanpassingen krijgen, maar dit zijn slechts feitelijke.

De blogs worden met enkele aanpassingen vastgesteld.

## **6. Vaststellen Agenda**

Puntje 14 komt te vervallen en daarna wordt de agenda vastgesteld.

1. Opening

2. Notulen & Actielijst





- |                          |                            |
|--------------------------|----------------------------|
| 3. Post                  | 11. Extra Kosten           |
| 4. Mededelingen          | 12. Discussieavond AAA     |
| 5. Vaststellen Blog      | 13. Jaarverslag GS         |
| 6. Vaststellen Agenda    | 14. W.v.t.t.k.             |
| 7. Update gesprek decaan | 15. Rondvraag              |
| 8. Voorbespreken BO      | 16. Actielijst             |
| 9. OER-brief             | 17. Punten volgende agenda |
| 10. Update Inwerken      | 18. Sluiting               |

### **7. Update gesprek decaan**

Felicio: Kyah, Joris en ik hadden een gesprek met Karen, Kees en de nieuwe directeur samenwerking. Het was een leuk gesprek over de toekomst van de faculteit. Het ging voort op de visie van de FSR. Ze heeft het gehad over de driehoeksverhouding van verschillende studies. We vroegen of ze zich op één van die punten zou focussen. We hadden het verder over de verkenningscommissies van de FNWI. De overige studies worden met rust gelaten. Er worden met kernteams gespreken over gehouden. We zijn benieuwd hoe de wisselwerking met studenten samen zal vallen in het debat. We willen weten waar het DT mee bezig is. Er zijn een paar veranderingen doorgevoerd. Ze wil inzetten op een leven lang leren, de thema's AAA, internationaliteit, interdisciplinariteit, ondernemerschap in het onderwijs etcetera. Het was even aftasten maar er wordt nog verder over gesproken voor de aanvang van de vakantie. De KPI's moeten steunen op de ambities van de mensen, dat daarin gestuurd kan worden. Kyah: Volgende week zal de CSR kijken naar de instemming op het instemmingverzoek. Ik verwacht echter niet dat er wordt ingestemd.

### **8. Voorbespreken BO**

Het BO wordt voorbesproken.

### **9. OER-brief**

Kris: Er zijn een aantal punten uit de Master OER-B'en die we tegenkwamen. We willen een brief sturen naar het onderwijsdirecteurenoverleg. Ze kunnen het daar misschien behandelen. Jullie hebben het kunnen lezen. Jonathan: Kun je meer toelichting geven over het personal education plan? Kris: Dat staat in een aantal Master OER'en. De masteropleidingen kunnen het op een eigen manier vormgeven. Je wordt nu als student gedwongen te bekijken hoe de Master er voor jou uit gaat zien. Je bent daar geen weken mee bezig maar dwingt je wel er goed over na te denken. We willen het in alle OER'en invoeren maar de invulling moet vrij blijven. Stefan: Alle opleidingen hebben iets dergelijks maar het staat niet altijd vermeld. Kyah: Waarom gaan deze punten naar het OWIDO? Kris: Deze golden gemeenschappelijk voor de OER'en. Het waren zaken die we niet met Thea af konden handelen.

### Vervolgacties

Kris: Er kan gereageerd worden tot zondag 23:59. Hij wordt maandag door het DB verstuurd.

## 10. Update inwerken

Er wordt een update gegeven betreffende het inwerken.

## 11. Extra kosten

Jonathan: We hebben een oordeelvormend conceptadvies. Het gaat daarom om de grote lijnen. In de inleiding staat nog genoemd dat de universiteit alle grote kosten zou kunnen betalen en dat er een potje kan komen. Dit is niet opgenomen in het conceptadvies en er wordt uitgelegd waarom.

### Eens met concensus?

Felicio: Die consensus is me niet helemaal duidelijk. Jonathan: We stellen voor dat er een aparte regeling komt; dat de excursies blijven bestaan maar dat een student kan voldoen met een verslag. Er zou een gratis alternatief moeten zijn. Joris: Ik heb nog een toevoeging. De OC van Earth Sciences heeft dit voor ons geagendeerd en ze gaan een advies schrijven. Ze zagen deze consensus niet zitten omdat er dan wordt getornd aan de eindtermen. Je hebt dan niet de ervaring in het veld. Je kunt dan in theorie aardwetenschapper zijn zonder veldervaring. Felicio: Ik ben het daarmee eens maar het moet blijven staan dat de universiteit dit zelf voorziet. Joris: Hij zei dat het praktisch gezien onmogelijk is. Je moet dan onbehoorlijke kostenkeuzes gaan maken. In dat licht moet de universiteit het allemaal betalen. Kavel: Het lijkt me een essentieel onderdeel van deze studies. Daarnaast kan je het de student niet verplichten dit te betalen. Je moet aangeven dat ze extra investeren of dat ze de excursie laten vallen met de gevolgen van dien. Milo: Je moet ergens geld vandaag halen om de kwaliteit van het onderwijs te waarborgen. Je kunt iedereen trouwens ook goed inlichten over de kosten die zullen volgen aan het begin van je opleiding. Je kunt dan gaan anticiperen op hoge kostenposten. Kavel: We sluiten dan een oogje voor onwettigheden. Felicio: Het lijkt me een beter voorstel dan de huidige situatie, maar als sommigen het niet kunnen doen omdat het geld er niet is beperk je de armeren. Dat past niet in mijn ideaalbeeld. Milo: Je kunt inderdaad stellen dat de universiteit alleen de rijkere aanneemt maar iedereen kan rondkomen met een goede lening.

Jonathan: De rest van het advies blijft zeker van toepassing. Weet iemand of er een overzicht van de kosten is? Kavel: Er zijn veldwerkprojecten wat voor de gehele bachelor op zo'n €400,- uitkomt. Jonathan: Dit soort dingen zijn uiteraard cruciaal. Er kan onderscheid gemaakt worden in veldwerkprojecten. Kris: Het is van belang van te voren in te lichten over de kosten. Bij veldwerk hoeft dat echter niet per se als het gaat om cruciale dingen. Ik vind in die gevallen dat de faculteit dat voor je moet kunnen betalen als je het zelf niet kan. Joris: Dus we willen veldwerk zo veel mogelijk naar de faculteit schuiven en de overige kosten laten staan in dit advies. Felicio: Als laptops verplicht worden gesteld moet je die ook opnemen. Het is goed een overzicht van de kosten te krijgen, zeker als ze cruciaal zijn. Kyah: Er is nu een redelijk arbitrair onderscheid tussen cruciale onderdelen en niet-cruciale. We zouden het door kunnen trekken omdat er geen duidelijke grens is aan te duiden.

Anouk: We hebben het nu over gevallen waarin studenten het niet kunnen betalen, maar zijn er gevallen bij ons bekend? Felicio: Het is natuurlijk ook moeilijk om die mensen te kennen als ze niet studeren omdat ze in financiën gehinderd werden. Kavel: Ik denk wel dat studenten een andere keuze maken als je zo veel moet betalen voor bijvoorbeeld mariene biologie. Verder moet onderwijs toegankelijk blijven voor iedereen. Daarnaast reagerende op Kyah, betreffende de labjas was er ook een stuk van een minister van onderwijs dat het door de vingers kan worden gezien. Veldwerk kan echt niet verplicht worden gesteld en je moet een alternatief aanbieden. Joris: Dus er moeten alternatieven geboden worden en de faculteit kan dan anticiperen dat de opleiding een andere aard kan krijgen. Kavel: Ik zou bij dezelfde alinea invoegen dat het niet wettelijk is en het daarbij laten. We kunnen dan afwachten wat ze met de afweging doen. Jonathan: Een goede grens is misschien een beetje vaag, maar iets wat in de eindtermen staat beschreven mag geen geld kosten voor de studenten. Daar kunnen we misschien nog naar kijken. Kyah: Ik blijf dat lastig vinden. Volgens mij mag je geen practica volgen zonder labjas, maar dit is eigenlijk nog discussiepunt drie. Iris: Ik heb het gevoel dat we dit al in merendeel hebben behandeld. Joris: Dus we willen stellen dat het onwettelijk is en we willen de faculteit laten bepalen wat ze er mee willen doen. Iris: 'De extra kosten acht de FSR dan ook onwettig', dat achten wij niet, dat is werkelijk zo. We moeten een conclusie uitbouwen en een duidelijk voorstel doen. Felicio: Ik denk dat dit een oplossing is om aan te dragen aan het DT. Joris: In het verlengde daarvan zullen ze misschien wel dingen gaan afschaffen en zo. Felicio: Misschien verwijten ze ons dat we onredelijke eisen stellen. Kavel: Het kan daarnaast problemen opleveren met de accreditatie en dergelijke. Iris: Laten we het iets concreter uitweiden maar nog steeds geen conclusie aandragen.

### Kan men zich vinden in de redenering?

Milo: Het zijn nu vier punten van ongeveer dezelfde strekking. We kunnen stellen dat extra collegegeld onwettig is, voorbeelden noemen en dan de vraag stellen hoe ze het op willen lossen. Jonathan: Het is slechts in sommige gevallen onwettig geld naast collegegeld te vragen. Het staat ook open ter interpretatie. Felicio: Het zou fijn zijn als laptops expliciet worden genoemd in alinea vier, voortbordurend op het eerdere agendapunt. Het is maar de vraag hoe de kosten van laptops te voorkomen zijn, het kan wel degelijk in de papieren lopen. Ik zou het anders verwoorden en afwachten waar het DT op in zal gaan. Iris: Ik zou bij alinea 3 en 4 een goede conclusie handhaven. Bij alinea 5 staat iets over 'reserves', terwijl het een verschuiving in de begroting betreft. Bij alinea 6 staat 'zeer lang', wanneer is dat ook zo? Ik zou er duidelijke grenzen in zetten. Verder 'alle kosten...op de hoogte gesteld', een indicatie van de kosten is wel prettig. Jonathan: Ik denk ook dat de formulering 'zeer lang' gebruikt wordt om de aard van een advies. Ze gaan er vanzelf naar kijken en het heeft geen zin zich half aan zo'n advies te houden. Ze mogen kiezen of ze er in meegaan. Iris: Ik zou een ondergrens stellen van minimaal drie maanden van tevoren of zo. Kris: Misschien is 1 mei een goede datum gezien de inschrijvingen. Joris: Dus 'zeer lang' wordt veranderd in de 'uiterlijke inschrijfdatum'.

## **12. Discussieavond AAA**

Felicio: De datum staat inmiddels, 28 mei. We beginnen volgende week met de promotie. Tegelijkertijd willen we oordeelvormend praten over de inhoud van de avond. Daar komen we



volgende week weer op terug. Stefan: Op het eind van het Facebookoproepje staat 'moeten we elkaar ondersteunen of uitdagen', ik zou het meer benaderen als ondersteunen, uitdagen, differentiëren.

### Onderwerpen bespreken op de avond

Stefan: Ik vind de eerste niet heel erg AAA-gerelateerd. Degene die ik net voorstelde vond ik wel geschikt. Kavel: Een van de belangrijkste dingen zijn die van een bestuurlijk niveau hoger. Kyah: Hoe bedoel je dan de net iets andere context? Kavel: Ik zou toelichten hoe besluiten worden genomen op verschillende bestuurlijke niveaus op zich. Joris: Je gaat natuurlijk moeilijk praten over de inhoud van een open debat op zo'n open debat. Dat is vreemd. Verder kunnen we aankarten onder welke voorwaarden opleidingen zouden mogen fuseren. Anouk: Ik dacht aan de gezamenlijke OER. De andere opmerkingen vond ik ook goed maar je moet inspelen op de verwachtingen. Ze hebben dan makkelijker een mening over administratiesystemen. Felicio: Het is waar dat dit een eerste bijeenkomst is maar dit is de laatste input die we mee kunnen nemen in onze adviezen. Kyah: Dat soort onderwerpen zijn juist heel belangrijk om mee te nemen. Je wil dat iedereen zich een visie gaat vormen. Deze avond is meer bedoeld om de wenselijkheid van de fusie en dergelijke te bespreken. Joris: Verder zijn niet zo veel mensen geïnteresseerd in de OER. Kris: De gezamenlijke OER lijkt me ook niet zeer geschikt. Joris: Dan strepen we die voor nu af. Dan is er toch het belang van het open debat om te laten staan. Kavel: Ik geef aan waarom. Je wil terug laten zien dat er na is gedacht over hoe we het debat willen uitvoeren. Felicio: In het open debat is het instellingsplan misschien moeilijk te benoemen. Kyah: Karen wil ook een stukje schrijven over het instellingsplan genaamd AAA. De benadering van onderaf sluit dan wel goed aan op deze reactie. Dat valt dan samen op het belang van het open debat. Joris: Willen we die dan wel agenderen? Jonathan: Ik zou me dan richten op de inrichting. Felicio: Ik zou het dan herformuleren tot 'de betrokkenheid van de academische gemeenschap'. Anouk: Misschien kun je de avond beter eindigen met deze evaluatie van de betrokkenheid. Kavel: Dit is misschien wel een open debat maar wij organiseren hem. Er is een wezenlijk verschil. Dit eerste punt slaat misschien eerder terug op de faculteit. Milo: Het gaat over studenten, en zij willen een open debat. Daarmee is de discussie al voorbij. Je kan wel goed praten over hoe je zo'n debat wil inrichten. Joris: Dan gaan we het herformuleren tot nieuwe betrokkenheid van de academische gemeenschap. Kyah: Ik zie het samen. Als we kijken hoe we een open debat willen voeren dan slaat het meer op de faculteit.

Kyah: Ik vind degene die we nu hebben genoemd sowieso belangrijk. We kunnen er nog eentje laten afvallen. Joris: Dan gaan we het lijstje afwerken. Milo: Bij het bestuurlijk niveau hoger zullen studenten misschien eerder zeggen dat zoiets perfect zou zijn, in plaats van dat je een discussie opzet. Felicio: Je zou eerder kunnen discussiëren over de besluitvorming van dit onderwerp. Kavel: Dat hangt wel samen met het open debat. Je kunt er een subonderdeel van maken. Joris: De evaluatie eerdere samenwerkingsverbanden kunnen er ook bij en de gezamenlijke OER'en ook. De laatste kan ook samen met het onderwerp van ondersteunen of uitdagen dat Stefan net noemde.

Iris: Ik denk dat het onderwerp administratiesystemen meer oplevert. Stefan: Ik zou ervoor zorgen dat onderwerpen goed op elkaar aansluiten, zoals de samenwerking met de Zuidas.

Felicio: Als we deze punten gaan vermengen dan wordt het één groot geheel. Dat is niet wenselijk.

### Ideeën bespreken onderwerpen

Joris: Ik dacht dat de uitgangspunten samenwerken of differentiëren in twee kampen verdeeld kunnen worden. Dat is een beetje geforceerd maar je krijgt alle argumenten naar boven. Kyah: Het wordt daar wel heel zwart wit van. Je wil een soort resultaat hebben en een consensus aandragen. Dat wordt op deze manier wel lastig zonder oordeel. Joris: Zijn stellingen een goed idee? Anouk: Hoeveel mensen verwachten we eigenlijk? Felicio: Dat is lastig om in te schatten. We kunnen de studieverenigingen vragen, de partijen en de OC's. Het blijft gissen. Gemiddeld komt het uit op 30 man. Kavel: Gaan we ook docenten vragen? Felicio: Docenten kunnen in principe komen maar we zijn op zoek naar input vanuit de studenten. Misschien zullen we ze niet expliciet vragen. Jonathan: Mensen die hier op afkomen willen graag discussiëren. De formulering is daarbij belangrijk. Het kan zijn dat de consensus ontstaat binnen groepen. Joris: We kunnen met stellingen werken en dan met subgroepen werken. Kyah: Deze onderwerpen zijn wellicht iets te groot om te vatten in een stelling. Verder kunnen sprekers een nieuw onderwerp inleiden voordat er een stelling wordt voorgelegd. Felicio: Als er een inleiding komt dan lijkt mij ook dat er een spreker komt. Misschien is dat wel veel gevraagd. Joris: Willen we externen of vooral mensen van binnenuit? Kyah: Dat laatste.

### Titel poster

Milo: Wij vonden de titel goed maar hij bevat iets te veel tekst. Je moet een stellingstructuur handhaven en dan de datum, plek en tijd vermelden voor de discussie. Rex: Te veel tekst op een poster is zeker niet kort en krachtig te noemen. Felicio: De tekst zal op zich het grafische aspect van de poster vormen. We gaan de tekst meenemen en het volgende week printen. Milo: Je kunt met een beetje tekst wel iets moois maar het is nu te veel. Rex: Ik vind de stelling met de VU wel een aanleiding voor de stellingen. Ik zou de eerste en tweede zin zelfs schrappen. Joris: Kan iedereen zich daarin vinden? Felicio: Dit geheel kan wel op de Facebook? Joris: Ja, de ingekorte versie komt op de poster. Felicio: Willen we ook VU-studenten uitnodigen, zoals de VU-FSR? Kyah: Datzelfde geldt dan wellicht voor docenten. Ik zou ze niet actief uitnodigen maar het is leuk als ze komen. Joris: We willen natuurlijk eerst intern een goede visie vaststellen. Felicio: Misschien is de term 'grote' dan niet helemaal op zijn plek.

## **13. Jaarverslag GS**

Jonathan: We hebben het gelezen met MFO. We willen enkele punten aankaarten bij het DT.

Stefan: Dat eerste stukje wat je noemt waar het ineens over het CoS gaat, hoe bedoel je dat? Joris: Daar gaat het over of de groei bij alle graduate schools gestimuleerd moet worden, en niet specifiek over het CoS. Rex: Wanneer wil je deze vragen gaan stellen? Jonathan: Ik denk bij het laatste BO. Joris: Ze worden gebundeld en zullen waarschijnlijk op het IO behandeld worden. Kavel: Het gaat ook om input vanuit de UB. Jonathan: Er werd ook genoemd of er meer studieplekken in de UB zouden komen.



Felicio: Volgens mij heb je ook promotieplekken die gedeeld worden met andere faculteiten, dat is op basis van uren. Daarmee is misschien een vraag beantwoord.

**14. W.v.t.t.k.**

**15. Rondvraag**

**16. Actielijst**

De actielijst wordt aangevuld

**17. Punten volgende agenda**

Nabespreken BO

Opleidingsteam & SV (AGV)

Dubbele bachelors (OER)

Update inwerken

Discussieavond AAA (samenwerking)

Kernteam & verkenningcommissies (samenwerking)

Jaarverslag CoS/IIS (bachelors)

**18. Sluiting**

Joris sluit de vergadering om 19:58.