



<i>Vergadering</i>	BO 24 maart 2014
<i>Tijd</i>	09:30
<i>Voorzitter</i>	Jaco van der Veen
<i>Aanwezig FSR</i>	Jonathan Beekman, Emma Boumans, Kris Kok, Iris Meerman, Kavel Ozturk, Stefan la Rooij, Joris Solleveld, Milo Stroink, Rex Valkering
<i>Aanwezig DT</i>	Michel Haring, Karen Maex, Kees van Wensen
<i>Afwezig</i>	Anouk Geenen, Felicio Gordilho Fernandes, Kyah Smaal
<i>Notulist</i>	Laura Veerkamp
<i>Gasten</i>	Tim Hoogeveen

1. Opening

Jaco opent de vergadering om 09:31.

2. Vaststellen notulen BO

De notulen worden vastgesteld.

3. Actielijst

Statusupdate actielijst

- Financieel jaarverslag
Emma: Het financieel jaarverslag hebben we nog niet ontvangen. Kees: Dat is ook nog niet verschenen. Michel: We hebben een aantal vergaderingen gemist, en deze zijn nog niet vastgesteld. Karen: Als het klaar is ontvangen jullie het meteen, maar dit kan ook april zijn.
- Honoursrichtlijnen
Jeroen: De bespreking met Jeroen is geweest, dit was ook met Gertien Smits. We hebben een reactie voorbereid maar deze heeft vertraging opgelopen door een memo betreffende de commissie die het Honours gaat toetsen. Het is moeilijk in te schatten en we moeten afwachten wat het College van Bestuur aan reglementen gaat toepassen. Tot die tijd zullen we een eigen koers varen. De reactie komt binnenkort, maar daarmee zijn we er nog niet. Emma: We hebben het ook nog niet teruggezien in OER-A. Kees: Ik weet niet waarom dat wel zo zou zijn. Het is ook zo beoogd. Michel: Ze staan erin, maar er is nu overleg met de VU hoe we gaan middelen. Dit draait vooral om de cijferbepaling. Dat is het laatste puntje waar overeenstemming over bereikt moet worden. Jullie kunnen beter wachten op de notitie die wij schrijven, en daarmee kun je het actiepunt wellicht aanpassen.
- Evaluatie BSA



Michel: Ik heb proberen uit te leggen dat onze evaluatie pas na drie jaar kan plaatsvinden, dan kan je kijken of je doelen bereikt hebt. Er is te snel gezegd dat er een evaluatie is. Die is er wel van de procedure maar niet van de doelen. Dit punt kan naar de lopende zaken.

– Uitsluiting van BSA

Michel: Het is niet de bedoeling dat de uitgesloten persoon het jaar erop opnieuw op de stoep staat. Er is drie jaar genomen zodat het ontmoedigend genoeg is. Dus bij deze het antwoord. Het staat al in onze notities.

– BSA in combinatie met andere universiteiten

Michel: Dat is een moeilijke, daar kunnen we geen afspraken over maken. Je sluit dan studenten volledig uit van een opleiding. Emma: Dus dat geldt ook voor universiteiten binnen Amsterdam? Michel: Ja. Dit punt blijft staan.

– Onderbouwing van BSA

Kees: We baseren het op adviezen uit de OC's, en er is geen belemmering voor het programma zoals het er nu ligt. Ze vinden dat de organisatie van de opleiding op peil is en er is geen evaluatie beschikbaar. Ze vinden de organisatiegraad voldoende om BSA in te voeren. Dit punt kan er af.

Lopende zaken

Kees: Welk jaar betreft dit eerste punt? Emma: Aangezien het de maand maart betreft is het in dit geval een actiepoint. Kees: Waarom staat hier maart? Het is maar af te wachten wanneer we hier iets over te melden hebben. Deze zaken kunnen beter in het IO voorbesproken worden.

4. Mededelingen

- Emma: We willen jullie bedanken voor de flexibiliteit. Jammer dat het vorige week niet door ging. Karen: Ja, mijn excuus daarvoor. Emma: Helaas heeft dit tot gevolg dat we in de tentamenweek zitten. Een aantal raadsleden hebben zich afgemeld.

5. Vaststellen Agenda

De agenda wordt vastgesteld.

- | | |
|--|---|
| 1. Opening | 7. Evaluatie 884 |
| 2. Vaststellen notulen BO | 8. Bindend Studieadvies |
| 3. Actielijst | 9. Aanvullende Kwalitatieve Toelatingseisen |
| 4. Mededelingen | 10. W.v.t.t.k. |
| 5. Vaststellen agenda | 11. Rondvraag |
| 6. Integratie Bachelor Natuur- en Sterrenkunde | 12. Sluiting |

6. Integratie Bachelor Natuur- en Sterrenkunde

Jaco: Kris krijgt het woord. Kris: Zoals jullie hebben gezien hebben we een lijst met vragen opgesteld. Die willen we per kopje gaan behandelen. Daar wil ik eerst over zeggen dat we in



oktober met de raad en het directieteam overlegd hebben hoe we dit proces wilden aanpakken, en we hebben blijkbaar instemmingsrecht op de samenvoeging van opleidingen. Ons is vaak een instemmingverzoek beloofd over de integratie. Het verrast de raad dat we een adviesaanvraag hebben ontvangen. We zien dit als schending van het vertrouwen en de samenwerking tussen het DT en ons. Er is keer op keer afgesproken dat we een instemmingverzoek zouden ontvangen. Waarom heeft de FSR dit verzoek niet ontvangen? Karen: Laat ons eerst afwachten wat Michels reactie is. Michel: We hebben jullie om advies gevraagd omdat datgene wat we aan het doen waren geen verandering was van een opleiding: alleen de organisatie verandert. Na overleg met het Maagdenhuis en Yvonne bleek het om een dusdanige wijziging te gaan waar geen instemmingsverzoek voor nodig was. Blijkbaar was dit in vorige overleggen niet duidelijk. In jullie ogen is het een verandering. Ik heb daardoor besloten de brief als een verzoek om advies uit laten gaan. De achtergrond betreft geen wijziging van de opleiding, maar wel van organisatie. Kris: Wij menen nog steeds het recht te hebben. In de eerste plaats ligt er voor de toekomst het plan om het als joint degree aan te bieden. Dat vormt een stip aan de horizon. Miek Krol heeft gezegd dat het niet direct een wijziging betreft maar het is wel verstandig instemming te verzoeken. In de tweede plaats moet een dergelijke samenwerking ook in de OER en het faculteitsreglement opgenomen worden. Emma: Bij de samenwerkende masters staat daar ook een opmerking over. Michel: Ik ben niet van mening dat er een OER-wijziging nodig is. Er wordt een andere naam in gezet en verder verandert er voor de studenten niets. Dat is in die zin een formeel standpunt, zoals we eerder gezegd hebben. Jullie hebben wel gelijk in het geval van een joint degree. Ik kan me jullie gevoel voorstellen. Jullie stellen je voor geen instemming meer te hebben op een joint degree. Als jullie het er nog niet mee eens zijn dan kunnen jullie bij de invoer van een joint degree op je strepen staan. We zitten dichtbij een niet-veranderende situatie. Een advies is daarom beter op zijn plaats dan een verzoek. Emma: Bij het voornemen tot een joint degree krijgt de raad een instemmingverzoek? Michel: Het staat als een van de mogelijkheden. Emma: Er staat 'Op termijn zullen deze opleidingen'... Michel: Dat klopt op termijn, dan moeten we jullie om instemming vragen. Emma: De andere stappen zijn een opmaat daarvoor, we zouden dus aan het begin van dit proces tijdig de raadpleging moeten doen. We kunnen het best op de startstreep hier over praten. Michel: Je kunt het op twee manieren bekijken. Ik ben van mening het verzoek later aan te vragen, jullie willen het nu al. De hamvraag is of de zaken vertragen als jullie hierbij blijven en instemmingsrecht vereisen. Emma: Dat is niet zo. We willen zo snel mogelijk door naar de inhoud en willen in de loop van het proces al veel aftikken. Het valt ons op dat er zo'n omwenteling is bij het directieteam. We kunnen het proces snel voortzetten bij een enkele wijziging van het voorstel. Michel: Dit is mij geadviseerd. Als je zegt dingen te gaan wijzigen, anders dan we van plan zijn te gaan doen dan zal daar veel tijd in gaan zitten. Jullie willen duidelijke instemming hebben. Karen: Kunnen we het onderscheid maken tussen de samenwerking zoals het er nu voor staat, en met de discussie of we dit als joint degree of joint programm willen voortzetten? Michel: Een joint programm heeft een informele status, het degree is formeel. Dat moet je voorleggen. Emma: Het is niet handig dat we tevreden zijn met de helft van het verhaal. Met de stempel van instemming kan de opleiding verder. Michel: Dan stellen jullie dat de instemming hierop hetzelfde is als instemming op de joint degree. Emma: We willen het liefst op het begin geraadpleegd worden. Michel: Ik ben gaan dobbelen met de status van dit verhaal. Het is eigenlijk een joint programm. De inhoudelijke discussie kun je beter niet laten voeren omdat je dan drie stappen terug gaat. We spreken af dat jullie later een advies schrijven en dat we jullie nu een instemmingsverzoek geven. Ik ben wel



teleurgesteld. Misschien is het handig duidelijk te stellen waar Kees antwoord op heeft gegeven. Ik heb het gevoel dat we in dit BO vragen beantwoorden die ook schriftelijk gegeven kunnen worden. Het is namelijk een beleidsmatig overleg. Hier kunnen we beter alleen de beleidsdiscussie houden. Emma: Ik heb nog één vraag over het instemmingverzoek. Michel: We kunnen jullie die antwoorden opnieuw toesturen. Karen: Daarnaast hebben wij groot vertrouwen in de FSR. Michel: Laat het duidelijk zijn dat we dit omdraaien.

Kris: We kunnen de vragen alsnog per kopje behandelen. Over het joint programm, wij zijn benieuwd naar vraag 6, 'overwogen inschrijving bij VU te beperken'. Het antwoord is niet overwogen. Michel: Op dat moment hadden we nog geen status quo. We hebben alleen low key gedaan, we konden dus niet zeggen hoe . Karen: We kunnen alleen een wens uitspreken en vooraf niet anticiperen hoe het zal lopen. Kris: Stel hoe het in de toekomst zal gaan. Wordt de inschrijving aan de VU wel bewust beperkt? Michel: Dan moeten we kijken wat we met een joint programm wettelijk mogen toepassen: of er een wettelijk kader is. In de degree situatie kunnen we daar wel op door.

Kris: Dan het volgende kopje van ondersteuning, over de aansluitende afspraken. Michel: Op niveau van de faculteit is afgesproken dat geen van de partijen in de financiële problemen mag komen. Dat betekent dat de inkomsten en de uitgaven met elkaar geregeerd worden, zodat er sprake komt van 'ons'. Aan onze kant is opgekomen dat als er veranderde instromen komen dat er ingegrepen moet worden. Het is nu enkel een joint programm, bij een joint degree moet je ook een financieel sluitend verhaal houden. Karen: Het is belangrijk dat in de drie faculteiten dezelfde leidende principes zijn goedgekeurd. Als er door het samenvoegen minder discussietijd is dan gaan we kijken hoe we dat in onderwijsvernieuwing kunnen steken.

Kris: Dan nog een toelichting op vraag 10, over de deadline die op 15 juni staat. Studenten moeten zich voor 1 mei aanmelden. Het zou de laatste activiteit in het deelproject zijn. Hoe verloopt de status tot aan 1 mei? Kees: Er is weinig anders dan bij andere opleidingen. De studenten worden geformuleerd over het programma. Kris: Het lijkt me dat een samenwerkende opleiding van belang is? Michel: Er verandert weinig aan de opleiding. Zodra de raad instemt dan is er meer duidelijkheid richting de studenten. We willen ze zeggen dat er voornemens zijn maar dat er nog onduidelijkheid is. Indien wij instemming krijgen dan kunnen we de studenten wijzen wat de definitieve situatie wordt.

Kris: Over de overgangsregelingen, het is belangrijk dat die aan de FSR gestuurd worden. We hebben de overgangsregeling gezien voor het eerste jaar. Zijn de regelingen voor de overige jaren ook beschikbaar? Michel: Je moet eerst het eerste jaar regelen, daar hebben we nu genoeg tijd in gestoken. Als we het kunnen doorvoeren dan wordt er verder gewerkt aan het tweede en derde jaar. Emma: Dat hebben we inderdaad drie maanden geleden met Marcel gesproken. Er zou in het tweede en derde jaar ook al iets veranderen aan het curriculum. Er zou het voornemen kunnen zijn om het al op tijd af te hebben. Michel: Ongetwijfeld.

Kris: Dan de dubbele bachelor. Jullie geven aan dat die aan de VU gaat sluiten. Dan heb ik als vervolgvraag hoe dat gecommuniceerd is. Michel: Daar geldt hetzelfde voor als voor al het andere. Tot de tijd van instemming kunnen we nog niet communiceren. Karen: Zodat we elkaar



begrijpen: er is een verschil met administratief inschrijven maar het blijft een gezamenlijke opleiding. Je mag aan VU-studenten niet het gevoel geven dat ze daar niet horen. Het blijft een gezamenlijk project. Het administratieve is belangrijk, maar laten we elkaar goed begrijpen.

Kris: Dan is het antwoord over de roostering duidelijk. Alle vakken behalve medische fysica vinden hier plaats. Dan, er staat dat nu aan de studiegids gewerkt wordt. Er zijn uiteraard curriculumwijzigingen in het plan. Hoe worden die verwerkt in de studiegids aangezien ze zich nu al kunnen inschrijven? Michel: Je bent als eerstejaarsstudent ingeschreven bij alle vakken. Emma: Deze vraag komt specifiek van de studievereniging. Zij zijn belast met het bestellen van de boeken. Michel: Het streven is om alles zo snel mogelijk vast te leggen. Ik zou vooral naar Marcel Vreeswijk lopen als er iets verandert aan de vereiste boeken.

Kris: Vraag 16 over het vormen van het curriculum. De datum 1 juni staat omdat het curriculum gevormd moet worden. Hoe staat het nu met dat curriculum? Michel: Ik heb daar nog geen wijzigingen van gezien, ik ga er van uit dat dit niet gaat veranderen. We hebben een datum gesteld, maar tot nu toe is dit het plan.

Kris: Wat betreft de studieadviseurs, is het verstandig, zeker gezien de gegroeide instroom aan de UvA, om het aantal studieadviseurs in te stellen? Kees: Ik heb die vraag toegelegd aan Janneke. Zij heeft nu het idee dat de inzet die Iris kan leveren voldoende moet zijn voor deze groep studenten. Als er in de samenwerking een knelpunt ontstaat dan moet daar op gehandeld worden. Het zou echter op dit moment genoeg moeten zijn. Emma: In vergelijking met 'normale opleidingen' lijkt er voor nieuwe curricula een hoge nood te zijn aan veel studieadviseurs. Michel: Het curriculum is voor het eerste jaar natuurlijk altijd nieuw. Hopelijk is het curriculum meteen definitief zodat het op deze manier niet anders is dan bij andere studies. Kris: Als er dus meer vraag naar studieadviseurs blijkt dan wordt daar direct op ingespeeld? Michel: Ja, daar wordt gelijk op aangepast. Het wordt goed in de gaten gehouden.

Kris: Dan over de medezeggenschap: over de OC bent u voornemens het als personele unie te organiseren. De grootte speelt een belangrijke rol bij het scheiden van Bachelor en Master. Michel: Het is de vraag hoeveel mensen er nodig zijn om Bachelor en Master beide te dekken. Het kan uit de hand lopen als de groep te groot wordt. Voorlopig blijven we op een gemeenschappelijk systeem zitten. Als dit werkbaar is dan behouden we de situatie die we nu hebben. We gaan mensen benaderen om te kijken of het kan, ook om de expertise te behouden. Kris: Wanneer wordt dat besluit genomen? Michel: We moeten rond 1 mei wel weten waar we aan toe zijn. Je moet mensen benaderen voor hun mogelijkheden. Ik ben altijd bang dat er tijdsgebrek blijkt. We hebben een richtlijn maar pin me daar niet op vast. Emma: Over de bereikbaarheid van de OC, ze hebben zich al uitgesproken voor het splitsen van Bachelor en Master. Michel: Oké, dat is belangrijk, er zijn altijd veel meningsverschillen.

Kris: Dan, wordt er in het faculteitsreglement iets toegelicht over de samenwerking met de VU? Ik denk dat dat zal moeten gebeuren. Michel: We zullen het inderdaad moeten opnemen. Een joint programm is nog te informeel maar dit zal zeker doorgevoerd moeten worden.



Kris: Ik heb verder geen vragen over de begroting, dan verder naar de academische gemeenschap. Dit betreffen de studieverenigingen en de introductie. Jullie hebben de vragen apart behandeld. Er staat dat er geen extra middelen nodig zijn om de verenigingen te ondersteunen. Kees: Ik heb die formulering gekozen als onderbouwing op vraag 31. Ik begrijp van Marcel dat het niet nodig is extra middelen in te zetten. Ze blijken er zelf op dit moment uit te komen. Zo moet je die reactie lezen. Emma: Er moet natuurlijk een nieuwe gemeenschap gevormd worden. De groep moet zich één gaan voelen. Er zijn een aantal gezelligheidsactiviteiten georganiseerd. Kees: Daar is geen extra budget voor vrijgesteld. Stefan: Er is extra geld naar toe gegaan om die groepen bijeen te brengen. Kees: Je weet ook dat er sinds die tijd een regeling is ingevoerd zodat het werven ervan is bekeken. Kris: Over de participatie van de Intreeweek, het lijkt ons belangrijk dat studenten meedoen. Hoe wordt er dan gecommuniceerd? Ze weten natuurlijk niet zo goed waar ze zich moeten inschrijven. Kees: Het is al uitgesproken dat er geadviseerd moet worden mee te doen aan de Intreeweek, en niet met de introductieweek van de VU. Kris: Dan is het punt over UvA-matching besproken. Michel: Wanneer kunnen we de instemmingbrief hierover verwachten? Emma: Ik denk dat we morgen een nieuwe brief van jullie krijgen. De donderdag erop hebben we een vergadering, net als de week daarop. Over twee weken hebben we het liggen.

7. Evaluatie 884

Milo: Ik wil jullie allereerst bedanken voor de evaluatie. De studentenraad heeft een aantal vragen. We hebben wat inconsistentie gevonden in de evaluatie, daarom vragen wij ons af hoe de informatie tot stand is gekomen. Kees: Het initiatief is genomen, ze vroegen zich af of er tegen grote problemen aangelopen wordt en of het zelfs op een andere manier zou moeten. Er is een lijst vragen naar de opleidingsdirecteuren gestuurd. De lijst moet je zien als een weerslag op de reacties die de directeuren hebben gegeven. Ik heb dit stuk aan de AIO voorgelegd met de vraag of ze daardoor maatregelen dachten te willen nemen. Het gesprek wat de onderwijsdirecteuren hebben gehad was eigenlijk de evaluatie, de antwoorden op de vragen zijn niet de enige. Er is hier en daar wat gerelativeerd en de eindconclusie was dat dit systeem is opgelegd vanuit het College van Bestuur. Er is op gereageerd en het loopt tot nu toe behoorlijk aardig. Er zijn geen enorme redenen om het systeem aan te passen. Milo: U zegt dat het te doen is, alsof het net aan is. Kees: Dat is zuinig geformuleerd. Milo: Dan gaan we door: er zijn negatieve punten uit de evaluatie gekomen. Wat wordt hier aan gedaan? Michel: Het is natuurlijk een inventarisatie van meningen en ervaringen. Die hebben wij te kennis genomen en over de faculteit gekeken of er een beleidsadvies nodig is. Wij vonden van niet. Milo: Er wordt gesteld dat acht weken soms niet voldoende zijn. Michel: Je vraagt je natuurlijk af hoe je het blokgewijs wil aanpakken. Dat blijft per opleiding passen en meten, daar moet je per opleiding naar kijken. Zoals jullie weten wordt er tussen de opleidingsdirecteuren gekeken hoe ieder het aanpakt. Er wordt gekeken waar de verbeterpunten liggen. We doen dit niet formeel maar eerder als intervisie. Dit is werkzaam en vruchtbaar. Daarmee gaat de onderwijskwaliteit ook niet achteruit.

Milo: Dan vraag 5.4, bij de vakken van 6 EC blijkt dat de hoeveelheid theorie afneemt. Michel: Als dat zo is dan moet je twee vakken vormen van 6 EC en dit vervolgens laten aansluiten. In het huidige systeem kan het altijd opgelost worden. Milo: Geef je iedereen daar de mogelijkheden toe? Michel: Ja, bij hele specifieke situaties kun je altijd met andere oplossingen komen. Milo: Er

zijn dus specifieke situaties waar het niet goed gaat. Michel: Eerder waar het beter zou kunnen. Milo: Het kan dus in ieder geval beter. Wordt daar aan gewerkt? Michel: Ja, we blijven evalueren, er wordt onderling informatie uitgewisseld. Ieder jaar wordt het curriculum ook door de OC's geëvalueerd, je moet nu eenmaal een stramien hebben van afspraken. Dat is niet naar aanleiding van deze evaluatie. Er is gekeken wat er structureel behandeld moet worden, terwijl alle punten al lopend bekeken worden. In de huidige systematiek worden al knooppunten aangedragen. Milo: Minder theorie per vak is natuurlijk een belangrijke opmerking. Michel: Dat klopt, als het zo belangrijk is dan moet je met het gehele curriculum afspreken wat er aan te passen valt. In theorie krijg je minder theorie maar in praktijk streven we ernaar dat zo min mogelijk plaats te laten vinden. Docenten leveren dit soort feedback.

Milo: Ik wil natuurlijk dat er iets mee gedaan wordt. Michel: Dat is al ingevoerd. Knelpunten zijn al opgepakt. Kees: Je moet de evaluatie niet lezen als op het individuele vakniveau, het is eerder een vormgevingevaluatie van de opleiding. Er worden geen concrete zorgen geuit. Vakken zijn al geëvalueerd en aangepast, opleidingsdirecteuren zien het als een uitdaging het te passen in het stramien. Michel: Als er iets wordt opgemerkt dan wordt het uiteraard opgepakt, daar is geen actiepoint voor nodig. Iris: Vele punten die in het algemeen gelden zijn toepasbaar voor alle vakken die acht weken lopen. Het is interessant wat dan de oplossing is die geboden kan worden. Michel: Het is natuurlijk een mening, het zou zo kunnen zijn dat er te weinig tijd is voor bezinking. De opdracht van de opleidingsdirecteuren is niet alleen naar het vak te kijken maar na de gehele opleiding. Je zou de bezinkingstijd uit kunnen strijken over de gehele opleiding, zodat het terugkeert. Het is een onderzoek tussen de werkvloer en de OC's. Karen: Voor het beschikbaarstellen van dit soort evaluaties moeten we niet het werk van de OC's opnieuw doen. De vrijheid van mening zou moeten kunnen. Vastgelegd in tekst komt het niet tot uiting, anders zijn we in cirkels aan het draaien. Iris: Er zijn veel negatieve punten over het 884 systeem, wat wordt daar concreet aan gedaan? Karen: Dat is aan de OC's. Jaco: Het is de vraag wat er op facultair niveau gereguleerd kan worden. Milo: Het is misschien van belang de bezinking aan te pakken. Michel: Het is een momentopnamen natuurlijk, het is nooit dat een curriculum in één jaar weer volledig in orde is. Ik denk niet dat hier veel dingen missen in het dossier. Kees: We merken ook op dat er geen lijst is met vakspecifieke opmerkingen. De opleidingsdirecteur loopt ergens tegenaan en pakt het zelf op.

Milo: Dan een vraag, wordt 884 nog bij meer studies ingevoerd? Iris: In de formulering dat het per studie nog sterker wordt doorgevoerd. Michel: We proberen er flexibel mee om te gaan. Als wij kwaliteit alleen kunnen bereiken in blokken van 12 of 4 dan is dat ook een werkbare situatie. Het doel van 884 is uitwisseling, daar begin je mee. Als het vakspecifiek niet werkt dan moet je toch voor de kwaliteit kiezen. We hebben geen druk, als het kan dan pakken we 884 op, anders niet.

Milo: Is het doel van 884 bereikt? Michel: Ja, ik denk dat het in veel gevallen makkelijker is je portfolio samen te stellen. Kees: Het is nu ook duidelijk voor studenten wanneer het vak begint en eindigt. Milo: Hebben jullie daar ook bewijs voor? Michel: Wij hebben daar geen onderzoek naar gedaan, maar de studentenevaluaties zijn overwegend positief. Wij gaan er ook geen onderzoek naar instellen. Iris: Mogen de opleidingscommissies deze evaluaties inzien? Michel: Nee, je kunt hier niet verder op bouwen omdat het niet opleidingsspecifiek is. Zij hebben zelf



gevallen voorbij zien komen en dit zal ze niet verder helpen. Kees: De opleidingscommissie kan zaken altijd aankaarten. Michel: De verantwoordelijkheden van OC's en het DT moeten apart gezien worden. We hoeven de OC's hier niet mee te belasten. Milo: Er zijn nog enkele vragen die in de mail beantwoord kunnen worden.

8. Bindend Studieadvies

Rex: Ik wil de waardering van de FSR uitspreken over de conceptreactie. We vinden dit een plezierige manier van werken en hopen dat dit een gewoonte wordt. Toch willen wij een aantal vragen aan de kaak stellen. Over UvA-matching, we zien een mogelijke tegenstrijdigheid als de matching bindend is. Ik kan me herinneren dat wanneer studenten zich na de termijn willen inschrijven de UvA-matching bindend zou zijn. Michel: Dat is nog steeds niet zo. Emma: Ook niet betreffende de augustusessie? Michel: Maak dan even je punt wat dat met BSA te maken heeft. Rex: Zodra een student een positief advies krijgt voor UvA-matching en negatief voor BSA. Michel: Dan heeft de student er een zootje van gemaakt, je kunt het een niet aan het andere binden. Rex: Wordt hier later rekening mee gehouden? Michel: Als dit regelmatig terugkeert dan moeten we kijken op welk vlak dit ontstaat. Deze studenten hebben een gesprek met de studieadviseur en die vragen dan naar de oorzaken. Daar moeten we vervolgens op letten bij de komende intake. Emma: Dat is alleen over vals positief en negatief? Jaco: Die mensen gaan niet studeren. Emma: Dit wordt bij een vijftal studies tegelijkertijd ingevoerd. Je kunt dan niet meten welk instrument fout is. Michel: Dat zie ik niet, ze zijn in tijd gescheiden. Het gaat eerst om een oogopslag en vervolgens om je performance. Ik zie die niet aan elkaar verbonden.

Rex: Betreffende de regeling hebben we twee opmerkingen. Ik denk dat hier miscommunicatie plaatsgevonden heeft. Allereerst hebben jullie het erover dat het de verantwoordelijkheid van de BSA-commissie is om te oordelen en de docent heeft daar geen invloed op. Wij vinden dat de BSA-commissie niet moet worden gesneden in de rechten die ze hebben. Het is echter misschien moeilijk als student om aan de volledige commissie uit te leggen wat er aan de hand is. Een docent kan wellicht beter oordelen wat er aan de hand is aangezien die deze persoon leert kennen. Michel: Ik vermoed dat een student zijn dossier kan laten toelichten door de studieadviseur. Rex: Dus studieadviseur en docenten worden wel gevraagd? Michel: We zien vaak dat docenten een dossier aan kan leveren als de student ter discussie staat. Emma: Kunnen we dat dan toevoegen aan de regeling? Michel: Nee, ik denk dat het aan de student zelf is. Hij kan zelf zijn initiatieven nemen als de studie hem belangrijk genoeg is. Dat moeten we er niet standaard inzetten. Rex: Het probleem daarbij is dat de student in staat moet zijn de commissie te overtuigen. De zaken zijn met een vertrouwenspersoon behandeld en hij is vervolgens niet in staat de commissie te overtuigen. Michel: Dat staat beschreven, het staat in de regeling maar niet in het beleid. Dit is wat we van studieadviseurs vragen. Rex: Dan het tweede punt over de regeling. Wij zouden zeggen dat de studieadviseurs het advies uitgeven en dat de decaan vervolgens het advies ondertekent. Dan is het de studieadviseur die het uitdeelt aan de docent. Michel: Als de student het wil bespreken dan komt het als eerst bij de studieadviseur terecht. Via de digitale kanalen zit de studieadviseur er niet tussen. Rex: Wat ik gehoord heb is via de studieadviseur verlopen. Michel: Dan moet je aangeven welke opleidingen dat zijn. Als dat niet zo is dan moet het aangepast worden. Het is officieel een advies van de decaan. Het is niet de



studieadviseur die het uitreikt. Emma: Het is fijn als jullie dat op zouden kunnen pakken. Michel: Het was in dit geval een misverstand.

Rex: Het onderwerp IIS is lastig voor ons, we zijn het er nog steeds niet mee eens. We zien een aantal probleemsituaties voor studenten, onder andere het disciplinaire deel. Jullie stellen dat studenten het BSA niet halen als ze interdisciplinair niet goed zijn. Is een student die de 15 EC niet haalt gelijk ongeschikt voor interdisciplinaire onderwerpen? Michel: Ja.

Rex: Stel, er worden bij bètagamma 50 van de 60 EC afgerond. Je kunt dan niet verwachten dat er een negatief advies komt maar de student kan zich ook niet inschrijven voor een andere opleiding. Michel: Dat moet inderdaad anders. Rex: Wij zeggen dat het rendementsprobleem wordt veroorzaakt door studenten die meer doen naast hun opleiding. De studenten die door deze reden worden geraakt door BSA worden dus niet apart genomen. Michel: Als je de 48 niet op tijd kunt halen dan heb je een onwerkbaar situatie, daar moeten we iets aan doen. De antwoorden komen van het IIS, het is voor hun een major toegangseis. Zij moeten misschien een deeltaets of achtergrondtoets instellen zodat je de laatste 3 EC's nog kunt halen omdat je fysiek niet in staat bent het BSA te halen. Emma: De FSR heeft de aanpassing nog niet gezien. Michel: Het is zojuist geconstateerd. Emma: Kunnen we dan afspreken dat er op teruggekomen wordt als de FSR daar nog eens aan gaat zitten? Michel: Ja. Niet expliciet gezegd, anybody?

Rex: Dan nog een afsluitend punt, bij FPS gaat het gerucht dat er veel studenten bij komen. Het aantal aanmeldingen staat al op 86, dat is nu al een stijging van 430%. Ondanks UvA-matching lijkt dat op een flinke stijging. Het is dan onwenselijk in zo'n situatie BSA in te voeren omdat je dan teveel op je hals haalt in één jaar. Ik zou willen voorstellen dit BSA zeker nog een jaar uit te stellen. Michel: We zullen het in overweging nemen.

Rex: Dan over IW, dat betreft drie opleidingen. Bij informatiekunde functioneert de OC niet volledig. Dit zou opgepakt zijn door de opleidingsdirecteur. We willen alsnog graag zien dat het vakkenpakket van het eerste jaar wordt geëvalueerd vòòr er een BSA wordt ingesteld. Jaco: Kun je aangeven waarom? Rex: Het is belangrijk dat de kwaliteit regelmatig wordt gecontroleerd. Michel: Als er vorig jaar geen problemen zijn aangekaart dan zie ik geen punt om alles nog eens te evalueren. Ik ga er vanuit dat het in één jaar niet zozeer veranderd dat het BSA uitgesteld moet worden. Emma: Als het inderdaad in orde is dan betreft dat een vinkje, maar een controle is wel fijn. Michel: Dat gaan we navragen.

Rex: We willen graag een oplossing voor het wegvallen van een docent. We zien daar toch graag een reactie op. Kees: Het gaat erom dat er bij de start een goede nieuwe docent is. We kunnen nu schriftelijk nog niet bevestigen wie dat is: het is op dit moment nog niet zozeer duidelijk. Rex: Het is eerder ons doel te kijken of alle vakken worden overgenomen door een nieuw docent. Kees: Ja. Michel: Het vak blijft, er komt alleen iemand die het overneemt. Rex: Wat ik heb gehoord is dat er wel enkele aanpassingen worden doorgevoerd. Michel: Ongetwijfeld, ook per vakinhoud. Kees: Dit is geen bijzondere situatie. Michel: We hebben het vertrouwen dat het vak de kwaliteit behoudt. Rex: We willen het curriculum voor KI nog graag zien. We zijn benieuwd naar de gevolgen voor het eerste jaar. Kees: Dit wordt ongetwijfeld doorgevoerd in de OER. Jullie krijgen het daarin te zien.



Rex: Betreffende de propedeusevakken in twee jaar: bij het Erasmus zijn cohorten met en zonder eisen behandeld. Het argument dat jullie geven is dat het belangrijk is dat de student de vakken uit het eerste jaar eerst haalt voordat hij doorgaat naar de tweede. Het onderzoek meet echter een niet significante stijging, terwijl het aantal studenten wat het eerste jaar 60 EC behaald wel enorm daalt. Michel: We geven hierin aan wat we willen bereiken. Dit is een belangrijk punt omdat we zien dat eerstejaarsvakken belangrijk zijn voor het tweede en derde jaar. Als je die afronding niet faciliteert dan snijdt je jezelf in de vingers. In onze systematiek is dit de beste beslissing. Als je dit lang uitstelt dan kunnen studenten niet verder. Als er vakken blijven staan loop je vast. We moeten consequent en consistent zijn zodat eerst de eerstejaarsvakken afgerond blijven. Rex: Je zorgt er dan voor dat tweedejaarsvakken heel snel niet gehaald worden. Michel: Als we dit beleid niet doorvoeren dan zijn we inconsistent. Dat werkt niet. Emma: Op dezelfde manier is er de overgang tussen het tweede en derde jaar. Het onderzoek onderstreept dat studenten met een groter mankement het derde jaar beginnen. Dat is vaak het lastigst. Michel: Waarom los je de schulden van het eerstejaars niet zo snel mogelijk in? Emma: Het gaat dus ten koste van tweedejaarsvakken. Michel: Het kan gezien de ingangseisen en curricula niet anders. Rex: De FSR is van mening dat dit negatief zal uitpakken. Michel: We gaan het zo doorvoeren en over drie jaar terugkijken hoe het heeft uitgepakt.

9. Aanvullende Kwalitatieve Toelatingseisen

Jonathan: Bedankt voor de reactie op ons advies. We vinden het fijn dat het meegenomen wordt in het OER proces. Dan heb ik de vraag of de punten zijn meegenomen zodra we OER B krijgen. Michel: Ik denk dat we een hoop niet meenemen maar ik kan je geen getallen geven. De meningen lopen nogal uiteen. Jullie moeten in de gaten houden wat er in de OER'en komt. We stellen nu iets vast wat in december al had moeten gebeuren. In de huidige OER'en moeten we jullie reacties meenemen maar ik weet de reactie van de opleidingsdirecteuren nog niet. Als ze niet worden opgenomen dan kunnen wij daar nog naar kijken. We houden vast aan ons voornemen, we zullen de grote fouten er uit halen maar verder per opleiding bekijken wat er moet gebeuren. Jonathan: Wat wordt er precies met het vorige advies gedaan? Michel: We zullen dit doorcommuniceren. Kavel: We verwachten een inhoudelijke reactie. Michel: We hebben al reactie geleverd en jullie zijn tot twee keer toe andere vragen gaan stellen. Ik heb het doorverwezen naar de OER-onderhandelingen. Jullie zullen voor het volgende jaar nog een keer moeten reviseren. Dit dossier is niet goed verlopen. Ik wil dit nu vaststellen en jullie doorverwijzen naar volgend jaar. Kavel: We zouden graag in de OER-onderhandelingen gesprekken met Thea doorvoeren. Michel: Er wordt natuurlijk nu aan gewerkt, dezelfde dingen zullen terugkomen. Men is op de hoogte van jullie reactie. Als de opmerkingen hout snijden dan zien we ze terug in het stuk. Kavel: We willen natuurlijk met de desbetreffende persoon kunnen onderhandelen, en niet indirect. Jonathan: Dan is het zo wel duidelijk.

10. W.v.t.t.k.



11. Rondvraag

- Emma: In het vorig overleg heeft u aangegeven dat de plannen van samenwerking met de VU wachten op de reactie van het CvB. Karen: Dat klopt, we moeten misschien een samenkomst organiseren om alles te bespreken. Emma: De FSR heeft een visie ontwikkeld voor dit gesprek. Karen: Dat zou dan een informele setting creëren, perfect. Kees: Dit is dus gereed, laten we snel de agenda's trekken.

12. Sluiting

Jaco sluit de vergadering om 11:10.